

**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE ECONOMÍA

Tema:

Validación de la Hipótesis de Crecimiento Económico Impulsado
por el Turismo: Caso Ecuador, Periodo 2006 – 2018.

Autora:

Gabriela Lisbeth Gallegos Ramírez

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de
ECONOMISTA**

Tutor:

Econ. Erwin José Guillén Franco, Mgs.

Guayaquil, Ecuador

2019



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE ECONOMÍA**

CERTIFICACIÓN

Certificamos que el presente trabajo de titulación fue realizado en su totalidad por **Gallegos Ramírez, Gabriela Lisbeth** como requerimiento para la obtención del título de **Economista**.

TUTOR

f. _____
Econ. Erwin José Guillén Franco, Mgs

DIRECTOR DE LA CARRERA (e)

f. _____
Ing. Freddy Ronalde Camacho Villagómez Ph. D (c)

Guayaquil, a los 20 días del mes de Marzo del año 2019



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE ECONOMÍA**

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **Gallegos Ramírez Gabriela Lisbeth**

DECLARO QUE:

El Trabajo de Titulación, “**Validación de la Hipótesis de Crecimiento Económico Impulsado por el turismo: Caso Ecuador, Periodo 2006 - 2018**” previo a la obtención del título de **Economista**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

Guayaquil, a los 20 días del mes de Marzo del año 2019

LA AUTORA

f. _____
Gabriela Lisbeth Gallegos Ramírez



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE ECONOMÍA**

AUTORIZACIÓN

Yo, **Gabriela Lisbeth Gallegos Ramírez**

Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la publicación en la biblioteca de la institución del Trabajo de Titulación, “**Validación de la hipótesis de crecimiento económico impulsado por el turismo: Caso Ecuador, periodo 2006 - 2018**”, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

Guayaquil, a los 20 días del mes de Marzo del año 2019

LA AUTORA

f. _____

Gabriela Lisbeth Gallegos Ramírez



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

CARRERA DE ECONOMÍA

REPORTE URKUND

URKUND	
Documento	Tesis Gallegos Guillen SF.docx (D48655432)
Presentado	2019-03-05 18:52 (-05:00)
Presentado por	gabriela_13_1995@outlook.com
Recibido	erwin.guillen.ucsg@analysis.orkund.com
Mensaje	UCSG94UTE_BFinal Mostrar el mensaje completo
0% de estas 59 páginas, se componen de texto presente en 0 fuentes.	

f. _____

Econ. Erwin José Guillén Franco, Mgs.

TUTOR

f. _____

Gabriela Lisbeth Gallegos Ramírez

AUTORA

AGRADECIMIENTO

A Dios por permitirme vivir y llegar a donde estoy, por darme renovadas fuerzas día a día a pesar de las dificultades.
A mi familia, especialmente a mis padres, por brindarme tantas oportunidades y creer en mí.
A mi hermana, por su compañía.
A mi abuela, por su constante preocupación.
A los amigos que se han convertido en mi familia.
A mis maestros.

Gracias a todos Uds. por su contribución con mi crecimiento personal y profesional.

DEDICATORIA

A mi familia, por tanto amor.

A mi madre y a mi padre, todo lo que soy se los debo a ustedes.

A mi hermana, por ser ese instrumento divino con el que Dios me ha demostrado y me demuestra el sentimiento humano más puro,
el amor.



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE ECONOMÍA

TRIBUNAL DEL SUSTENTACIÓN

f. _____

Ing. Freddy RONALDE Camacho Villagómez Ph. D (c)

DIRECTOR DE CARRERA (e)

f. _____

Ing. Amelia Janeth Baldeón Toledo, Mgs.

COORDINADORA DE ÁREA

f. _____

Econ. Marlene Mariluz Mendoza Macías Ph. D

OPONENTE



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

CARRERA DE ECONOMÍA

CALIFICACIÓN

Guayaquil, 20 de marzo de 2019.

Ingeniero

Freddy Camacho Villagómez

COORDINADOR UTE B-2018

ECONOMÍA

En su despacho.

De mis Consideraciones:

Economista, Erwin Guillén Franco, Docente de la Carrera de Economía, designado TUTOR del proyecto de grado de la señorita **Gabriela Lisbeth Gallegos Ramírez**, cúmpleme informar a usted, señor Coordinador, que una vez que se han realizado las revisiones al 100% del avance del proyecto avalo el trabajo presentado por el estudiante, titulado **Validación de la Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por el Turismo: Caso Ecuador, periodo 2006-2018** por haber cumplido en mi criterio con todas las formalidades.

Este trabajo de titulación ha sido orientado al 100% de todo el proceso y se procedió a validarlo en el programa de URKUND dando como resultado un 0% de plagio.

Cabe indicar que el presente informe de cumplimiento del Proyecto de Titulación del semestre B-2018 a mi cargo, en la que me encuentra(o) designada (o) y aprobado por las diferentes instancias como es la Comisión Académica y el Consejo Directivo, dejo constancia que los únicos responsables del trabajo de titulación "**Validación de la Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por el Turismo: Caso Ecuador, periodo 2006-2018**" somos el Tutor **Eco. Erwin Guillén Franco** y la Srta. **Gabriela Lisbeth Gallegos Ramírez** y eximo de toda responsabilidad a el coordinador de titulación y a la Dirección de Carrera.

La calificación final obtenida en el desarrollo del proyecto de titulación fue: 10/10 DIEZ SOBRE DIEZ.

Atentamente,

Econ. Erwin Guillén Franco

PROFESOR TUTOR-REVISOR PROYECTO DE GRADUACIÓN

Índice General

Índice General	X
Lista de Tablas	XIV
Lista de Figuras	XV
Resumen	XVII
Abstract	XVIII
Introducción	2
Planteamiento del problema	6
Pregunta de investigación.....	6
Objetivos	7
Objetivo general.	7
Objetivos específicos.....	7
Justificación	7
Hipótesis.....	8
CAPITULO 1.....	9
Marco General.....	9
1.1 Teoría Económica.....	9
1.1.1 Nueva teoría del comercio internacional.	9
1.1.2 Teoría de liberación económica.	9
1.1.3Teorías de comercio internacional.	10
1.1.4 Teorías Económicas del Turismo.....	11
Estado del arte.	13
Turismo.	13
Sectores productivos.	19
Hipótesis de crecimiento económico.....	19
1.2 Marco referencial.	22
Turismo.	22
Hipótesis de crecimiento económico.....	24
1.3 Legal.....	31

CAPITULO 2.....	43
Variables de estudio	43
2.1 PIB.....	43
2.1.1 Definición.....	43
2.1.2 Crecimiento económico.	43
2.1.3 Medición.	43
2.1.4 Evolución.	43
2.1.5 Actividad turística.....	44
2.2 Turismo.....	44
2.2.1 Definición del turismo.....	44
2.2.2 Tipos de turismo.	46
2.2.3 Indicadores turísticos.	47
2.3 Turismo en Ecuador.....	47
2.3.1 Caracterización del turismo en el Ecuador.....	47
2.3.2 Instituciones nacionales afiliadas al sector turístico.	49
2.3.3 Medición del turismo en Ecuador.	49
2.3.4 Flujos turísticos en Ecuador.....	51
2.3.5 Flujos turísticos del Ecuador por nacionalidad.	53
2.3.6 Contribución del sector turístico en el PIB del Ecuador.....	64
CAPITULO 3.....	65
Metodología.....	65
Método científico	65
3.1 Tipo	66
3.2 Enfoque	66
3.3 Alcance.....	67
3.4 Variables.....	68
Fuentes y herramientas de recopilación.	68
3.4.1 Periodicidad.....	74
3.4.2 Operacionalización.	74
3.5 Método.....	76
Modelos econométricos.....	76

Estacionariedad.....	78
Cointegración.	82
Relación causal de corto plazo.	83
CAPITULO 4.....	86
Resultados.....	86
4.1 Análisis	87
4.2 Discusión	99
4.2.1 Estudio de Caso: Yunguilla.	100
Conclusiones y Recomendaciones	104
Conclusiones	104
Recomendaciones	106
Líneas de investigación futuras.....	107
Referencias	108
Anexos	115
Anexo 1: Calificación del tutor	115
Anexo 2: Formas y categorías básicas del turismo	116
Anexo 3: Formas y categorías básicas del turismo	116
Anexo 4: Variable PIB turístico (PIB Alojamiento + PIB transporte)	117
Anexo 5: Evolución del Flujo Turístico del Ecuador, 2006-2018.....	118
Anexo 6: Turismo por nacionalidades, 2006	119
Anexo 7: Turismo por nacionalidades, 2007	119
Anexo 8: Turismo por nacionalidades, 2008	119
Anexo 9: Turismo por nacionalidades, 2009	120
Anexo 10: Turismo por nacionalidades, 2010	120
Anexo 11: Turismo por nacionalidades, 2011	120
Anexo 12: Turismo por nacionalidades, 2012	121
Anexo 13: Turismo por nacionalidades, 2013	121
Anexo 14: Turismo por nacionalidades, 2014	121
Anexo 15: Turismo por nacionalidades, 2015	122
Anexo 16: Turismo por nacionalidades, 2016	122
Anexo 17: Turismo por nacionalidades, 2017	122
Anexo 18: Turismo por nacionalidades, 2018	123

Anexo 19: Marco conceptual e indicadores derivados de Desarrollo Sostenible	123
Anexo 20: Volumen de turismo	124
Anexo 21: Base de datos	125
Base de datos (Base trimestral 4t 2005=100).	127
Base de datos final, variables logarítmicas.	129
Anexo 22: Resultados de la Prueba Aumentada de Dickey-Fuller por variable	131
Anexo 23: Cuestionarios y encuestas relacionadas con el estudio turístico	139

Lista de Tablas

Tabla 1. <i>Ejemplos programas de gestión turística en América</i>	31
Tabla 2. <i>Ejemplos programas de gestión turística en América</i>	322
Tabla 3. <i>Ejemplos programas de gestión turística en América</i>	33
Tabla 4. <i>Ejemplos programas de gestión turística en América</i>	34
Tabla 5. <i>Ejemplos programas de gestión turística en América</i>	35
Tabla 6. <i>Ejemplos programas de gestión turística en América</i>	36
Tabla 7. <i>Ejemplos programas de gestión turística en América</i>	37
Tabla 8. <i>Ejemplos programas de gestión turística en América</i>	38
Tabla 9. <i>Los ODS y la contribución del turismo para alcanzarlos</i>	39
Tabla 10. <i>Los ODS y la contribución del turismo para alcanzarlos</i>	40
Tabla 11. <i>Los ODS y la contribución del turismo para alcanzarlos</i>	41
Tabla 12. <i>Los ODS y la contribución del turismo para alcanzarlos</i>	42
Tabla 13. <i>Evolución de la Contribución Turística al PIB real de Sumatra Meridional, 2000- 2015.</i>	45
Tabla 14. <i>Desarrollo de las variables de estudio</i>	69
Tabla 15 . <i>Resumen Prueba Aumentada de Dickey-Fuller</i>	91
Tabla 16. <i>Resumen resultados método de cointegración de Johansen</i>	93
Tabla 17. <i>Uso de suelo comunidad Yunguilla</i>	102

Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> Evolución de la Turismo Sumatra Meridional, 2000- 2015.	46
<i>Figura 2.</i> Evolución sector Alojamiento y servicios de comida, periodo 2008-2017 en Millones de dólares.	50
<i>Figura 3.</i> Evolución sector Alojamiento y servicios de comida más el Sector Transporte, periodo 2006-2018 en Millones de dólares.	51
<i>Figura 4.</i> Flujo turístico Ecuador, periodo 2010-2017.....	52
<i>Figura 5.</i> Evolución del Flujo Turístico, durante el periodo de estudio (2006-2018).	52
<i>Figura 6.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2006.....	53
<i>Figura 7.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2007.....	54
<i>Figura 8.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2008.....	54
<i>Figura 9.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2009.....	55
<i>Figura 10.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2010.....	56
<i>Figura 11.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2011.....	57
<i>Figura 12.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2012.....	58
<i>Figura 13.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2013.....	59
<i>Figura 14.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2014.....	59
<i>Figura 15.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2015.....	60
<i>Figura 16.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2016.....	60
<i>Figura 17.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2017.....	62

<i>Figura 18.</i> Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2018.....	63
<i>Figura 19.</i> Tasa de crecimiento sector Alojamiento y servicios de comida, periodo 2008-2017; periodo 2008-2017.	64
<i>Figura 20.</i> Indicadores de desarrollo sostenible.....	68
<i>Figura 21.</i> Turismo y desarrollo económico y social.....	73
<i>Figura 22.</i> Fuerzas y principales indicadores del mercado turístico	75
<i>Figura 23.</i> Volumen de Turismo, indicadores y factores de impacto.	75

Resumen

El presente trabajo de investigación tiene como objeto presentar al turismo como una alternativa viable para lograr el crecimiento económico del Ecuador, desarrollándose bajo una conceptualización descriptiva y correlacional. A través de la recopilación de información pertinente al desarrollo turístico y crecimiento económico, y, con el uso de métodos estadísticos se delinearán modelos que sean aplicables al caso ecuatoriano. Dicho análisis se desarrolló en base a la nueva teoría del comercio internacional afinándose a las 4 variaciones de la *Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por el Turismo*, delineando dirección, magnitud y peso de la actividad turística sobre la economía ecuatoriana. La validación propuesta en esta publicación se ajusta al procedimiento del Dr. Sharma, en el que se incorporan técnicas como el estudio de la estacionariedad de las variables, cointegración y causalidad de Granger. Asimismo, se cede una parte del estudio a la comprobación de la causalidad entre el arribo turístico y el precio del petróleo, debido a la importancia del commodity sobre el ingreso y comportamiento económico ecuatoriano. Como principal conclusión, se determina que los ingresos turísticos no son una variable que impacte al crecimiento económico en el corto plazo, su relación podría precisarse más bien a largo plazo. La realidad es que la actividad turística implica un efecto de corto plazo, sujeta al número de arribos turísticos. Los resultados sugieren que la cadena de desarrollo económico sea compuesta no solo de una mejora de la actividad económica sino también de mejores índices sociales, culturales y ambientales.

Palabras claves: Crecimiento económico, Turismo, Arribo Turístico, Ingreso Turístico

Abstract

The present research work aims to introduce the tourism activity as a viable solution to achieve economic growth in Ecuador, developed under a descriptive and correlational conceptualization. Through the collection of relevant and understanding touristic information, it is set up to use statistical models and methods, outlined for the Ecuadorian case. The analysis is developed based on the new theory of international trade along with the 4 variations of the so called "Tourism Led Growth Hypothesis", defining direction, magnitude and weight of the tourism activity in Ecuador. The validation process here presented is in accordance with Dr. Sharma 's procedure for the Indian case, using techniques such as the study of the stationary of the variables, cointegration model and ultimately Granger causality test. A part of the study is assigned to the verification of the causality between tourist arrivals and the oil price, due to the importance of the commodity in ecuadorian revenues. The main conclusion of this publication is that Tourist Arrivals causes a short-term effect in the ecuadorian economic performance, although Touristic Revenues does not. Nevertheless, based on the Granger causality test results, Touristic Revenues can be pointed as a long-term relationship variable. The results suggest that the economic development chain should be composed not only by economic growth, but also by improvement in social, cultural and environmental indicators.

Keywords: Economic growth, tourism, tourism arrivals, tourism revenues

Introducción

La demanda internacional por crudo fue la oportunidad de mercado que vio el Ecuador en el año 1972, en aquel entonces el país contaba con un bajo nivel de inversión extranjera y una casi inexistente apertura a mercados mundiales. La sed petrolera era cada vez mayor por parte de los países industriales, que pronto la economía ecuatoriana comenzó a gozar de niveles exuberantes de exportación representándole al país una inyección constante de dinero. Al pasar de los años, el petróleo se posicionó como el elemento clave que hacía girar la economía pues la demanda de crédito y la expansión económica dependía únicamente de aquella explotación.

La tremenda importancia del crudo como sostén de la economía ecuatoriana, que, a pesar de haber objeto de afectación en varias ocasiones, igual, logró promover el desarrollo ecuatoriano se cita por diversos autores ecuatorianos. “El crecimiento económico suficiente, sostenido y a largo plazo permite a las sociedades salir del atraso, desarrollarse y elevar los niveles de vida de la población” (p. 27), acota Oswaldo Hurtado en su reciente libro Ecuador entre dos Siglos. A continuación, complementa que “Los pasos que en esta dirección comenzó a dar el Ecuador desde mediados del siglo xx se afianzaron en los años setenta y en los tres primeros lustros del siglo XXI gracias al petróleo” (p. 27).

En 1990, cuando el precio del petróleo se estancó también se frenó el crecimiento de las exportaciones ecuatorianas y la llave de divisas empezó a cesar. Según el Banco Central del Ecuador la tasa anual de crecimiento alcanzó el 6,8% entre los 10 años comprendidos desde 1971 a 1981. El cambio fue drástico, cambió la estructura económica del país, antes agrícola, para convertirse en exportadora de tan importante bien. Las condiciones económicas de la sociedad ecuatoriana se expandieron para destacarse por su ahora creciente consumo. Gracias a la constante fluctuación de divisas, el gobierno logró importar bienes a los que nunca se imaginó poder acceder, al mismo tiempo que acumulaba riqueza.

El oro negro, como se referían expertos para hablar del petróleo, transformó la pequeña economía ecuatoriana en una sociedad de aparente

abundancia. “Se ampliaron y mejoraron los servicios públicos, especialmente los caminos y la electricidad, se dinamizaron las aletargadas actividades económicas, creció notablemente el gasto social y mejoraron los niveles de vida de la población” (Hurtado, 2017, p. 31). A fines de década de los setenta, el país había dejado completamente atrás su inveterado atraso.

La fortuna era tan excesiva que el estado, las empresas y los individuos nunca pensaron plantearse lo que podría pasar cuando el auge petrolero terminara. Nunca se consideró tampoco que tan alta ganancia incurría en altos costos de producción, y consecuentemente profundas caídas que podrían desestabilizar la economía ecuatoriana. El primer infortunio del petróleo llegó en 1981 cuando el barril, antes cotizado en casi 40 dólares, comenzó a caer hasta alcanzar los 12 dólares en 1986.

La realidad es que el Ecuador a lo largo de su historia ha tenido el prestigio de contar con un producto estrella que determinará su crecimiento económico, la suerte del país y el bienestar de la población (Hurtado, 2017). Claro es que existieron gobiernos que llevaron a cabo políticas no favorables para el crecimiento económico y que más bien llevaron a un desequilibrio macroeconómico que desalienta la inversión privada nacional como extranjera. A raíz de los dos hechos mencionados anteriormente se destaca lo inverosímil de las economías, cuestionando si ¿es bueno o no crear políticas que permitan el crecimiento de ciertos sectores económicos?, ¿Cómo asegurar que dicho crecimiento no defina el rumbo del país?

En años posteriores, dada la costumbre del fisco al gasto, el nivel de endeudamiento creció, ya que, a pesar de contar con los recursos económicos, la expansión no cubría los desfavorables eventos por las caídas transitorias del precio del petróleo. No obstante, en aquellos años el país contaba con un amplio margen para endeudarse sin poner en riesgo la estabilidad económica, pues la proporción de deuda del PIB en el Presupuesto del Estado era baja. Una serie de eventos desafortunados golpearon al Ecuador en la década de los 90s que provocaron el descontrol de las finanzas públicas.

Durante el periodo de gobierno del Econ. Correa, varias fueron las oportunidades que tuvo el país de adquirir préstamos de instituciones financieras y organismos mundiales que ofrecían dinero a un bajo costo de

financiamiento. No obstante, la negatividad del gobierno perturbó a desarrollo del país y fragilizó la economía, pues el aumento del riesgo país encareció la tasa de interés y redujo los plazos de deuda creando una dependencia hacia las restricciones del mercado. La solución a la crisis ecuatoriana parece ser el volcamiento de la actividad económica, dejando de depender de un solo sector productivo (altamente inestable) para diversificar los ingresos.

El turismo y su creciente influencia como motor económico constituye una potencial herramienta de desarrollo, que le ofrece al Ecuador una solución práctica y sostenible. Publicaciones de la OMT sitúan al sector como uno de los más responsables y completos al representar, en promedio, el 10% del PIB a nivel mundial; generando no solo crecimiento económico sino también defendiendo el patrimonio cultural y protegiendo el medio ambiente (OMT, 2018). El ejemplo por seguir es la subregión del Caribe, encasillada como “la región del mundo más dependiente del turismo como primera fuente de empleo y de inversión extranjera directa” (OMT, 2018, p.14).

Sobre la contribución del turismo a la economía se puede resaltar la cita: “El turismo también tiene un importante efecto multiplicador, al contribuir a la diversificación de la economía involucrando diversas actividades económicas tales como transportes, industria gastronómica, comercial, artesanal, construcción, telecomunicaciones y servicios de esparcimiento, entre otras” (Decasper, 2015, p. 48).

El desarrollo se entiende como la capacidad de un país de ofrecer a su población los requerimientos mínimos para satisfacer sus necesidades, con el uso racional y sostenible de sus recursos naturales, siendo esta la ambición del Ecuador con la exploración del turismo como vía de desarrollo económico (Orozco & Núñez, 2013).

El trabajo a continuación se encuentra estructurado en las secciones siguientes: primero el capítulo uno presenta un delineamiento de propuesta con una introducción a detalle incluyendo elementos como el planteamiento del problema, pregunta de investigación, objetivos, justificación e hipótesis. El capítulo dos delimita el marco general categorizado en: teórico, referencial y legal. La división teórica subdividida en teoría económica y estado del arte resume los conceptos antiguos que soportan el problema de estudio y las investigaciones de relevancia teórica, respectivamente.

Tanto el marco referencial como la revisión de la literatura se categoriza en turismo, sectores productivos y validez de la hipótesis de crecimiento económico impulsado por el turismo. Los artículos que han tenido impacto en demostrar la hipótesis de crecimiento económico liderado por el turismo mediante un procedimiento estadístico irreprensible se precisan en el marco referencial. El capítulo termina con el marco legal donde se menciona los esfuerzos del Ecuador y del mundo en materia legal aplicable al sector turístico.

El capítulo tres, es dedicado a las variables del estudio perfilando la caracterización del turismo ecuatoriano. A continuación, en el capítulo cuatro, se concreta la metodología del estudio resumiendo el tipo, enfoque y alcance de investigación. Contiene la explicación de las variables de estudio y su operacionalización precisando el método aplicado. El quinto capítulo contiene el análisis y la presentación de los resultados donde se detallan los procedimientos estadísticos. Finalizando con la sección seis (no numerada) en la que se hilan las conclusiones y recomendaciones, así como posibles líneas de investigación para futuras publicaciones.

Planteamiento del problema

La situación del crecimiento condicionado y la deuda pueden tildarse como detonantes de la crisis que vive el Ecuador en la actualidad. Dicha situación desfavorable afecta también al libre comercio, “La inestabilidad económica, expresada en altas tasas de inflación y en constantes devaluaciones, conspira contra la integración” (Hurtado, 2017, p. 379). El desmesurado gasto público y el ensanchamiento del aparato fiscal han contribuido a la falta de liquidez de la economía ecuatoriana.

Dada la volatilidad del mercado petrolero, los indicadores macroeconómicos del Ecuador continúan disparándose en direcciones opuestas al bienestar social, por la incertidumbre. El enfoque del país en la actualidad es buscar fuentes de ingresos alternativas al petróleo que generen una liquidez apetecible y calmante para los problemas ecuatorianos. La Organización Mundial del Turismo (OMT) clasifica a la actividad turística como una de las cinco categorías más importantes dentro de las exportaciones mundiales, creciendo en un 7,4% en el año 2000 (OMT, 2001, p. 3).

La relación entre el crecimiento económico y el turismo internacional ha sido objeto de estudio no solo para fines académicos sino para gobernantes y creadores de políticas como son los gobiernos, municipios, entre otros. Balaguer y Cantavella en 2002, fueron los primeros autores en introducir el concepto de la hipótesis del crecimiento económico impulsado por el turismo (TLGH). Sin embargo, como los resultados de los estudios realizados son tan diferentes, se puede decir que los resultados son aún inconclusos.

Pregunta de investigación

A partir del problema descrito anteriormente se formula la siguiente pregunta de investigación para el presente estudio:

¿Es válida la hipótesis del crecimiento económico impulsado por el turismo para Ecuador, durante el periodo 2006-2018? ¿Se puede justificar una relación de largo plazo entre el crecimiento de la producción y el sector turístico en Ecuador?

Objetivos

Objetivo general.

Demostrar que el turismo es una alternativa económica sustentable de contribución al crecimiento económico del Ecuador.

Objetivos específicos.

1. Revisar el marco teórico alrededor del sector turístico.
2. Conceptualizar el aporte histórico del sector turístico con respecto al crecimiento nacional.
3. Evidenciar la existencia de una relación estable de largo plazo entre la afluencia de turistas internacionales y el Producto Interno Bruto (PIB) del Ecuador.

Justificación

A lo largo de la historia económica del Ecuador, este se ha caracterizado como una economía agrícola, según la Corporación Nacional Financiera. La dependencia de los créditos y el circulante de divisas a nivel nacional está ligada a las compras del mercado internacional de productos agrícolas y petróleo. Sin embargo, el país cuenta con atractivos naturales, paisajes y biodiversidad, que de explotarse significarían dejar atrás la dependencia de productos de materia prima que no tienen valor agregado.

Para la sociedad el presente proyecto refleja importancia pues el cambio de actividad económica, antes agrícola a economía de servicios turística, afectara a las poblaciones que apliquen el turismo sostenible como política de bienestar. Si es observado desde el punto de vista académico y profesional, es viable esta investigación debido a las conclusiones importantes que servirían para futuros proyectos socioambientales; además de ser una base referencial para establecimiento, reforma y reestructuración del sector turístico en Ecuador.

Hipótesis

Se plantea la siguiente hipótesis: “Existe una relación estable y de largo plazo entre la afluencia de turistas internacionales y el Producto Interno Bruto de Ecuador, lo cual permita al turismo presentarse como una alternativa económica para Ecuador.”

CAPITULO 1.

Marco General

1.1 Teoría Económica

1.1.1 Nueva teoría del comercio internacional.

Surge en la década de los 70s asumiendo que todas las industrias experimentan rendimientos crecientes producto de la especialización, debido a las economías a escala. Según esta escuela la demanda mundial apoya únicamente a unas cuantas firmas que exportan (Pecina, 2011).

1.1.2 Teoría de liberación económica.

Desde principios de la liberación económica, a principios de los 1980s, economías como la de Turquía han presenciado un periodo de crecimiento económico debido al crecimiento competitividad (Ertugrul y Magir, 2015, p. 634). Simultáneamente el libre comercio ha creado un ambiente conductor de estímulos a las exportaciones, transformando varios sectores económicos.

1.1.2.1 *Liberalización comercial.*

La teoría neoclásica se resume en derribar obstáculos comerciales entre países y regiones agenciar el desarrollo y bienestar social (Garzón, 2011).

1.1.2.2 *Teoría Neoclásica.*

Según la corriente neoclásica alimenta a la microeconomía, así como a teorías del comercio internacional, el desarrollo y el crecimiento económico (Maya, p. 164). Consecuentemente al pensamiento se desprende el hecho de considerar a los rendimientos crecientes como causantes de la especialización arbitraria, que combinada a la competencia imperfecta refuerza el argumento de existencia de ventajas en el comercio.

A partir del siglo 20 se consolida nuevamente la idea de la economía neoclásica, predominante hasta la actualidad, destacándose el Modelo de Apertura Económica (MAE). Mismo definido por un proceso de modernización y diversificación de las exportaciones ligada con la liberación de los mercados. Mora (2006) sostiene que el MAE se presenta como opción principal de

desarrollo en los países del Tercer Mundo, principalmente los de América Latina.

1.1.3 Teorías de comercio internacional.

1.1.3.1 Teoría pura y monetaria del comercio internacional.

El comercio internacional está conformado por la teoría pura y la teoría monetaria (Monje, 2001). La primera es el análisis de valor aplicado al intercambio internacional, es decir, concreta la necesidad de un planteamiento teórico para investigar hechos y delinear medidas específicas correctivas (Monje, 2001). La segunda se refiere a la cuantificación del efecto bienestar cuando se modifica la demanda (Monje, 2001).

1.1.3.2 Teoría del equilibrio y el comercio internacional.

Prioriza el estudio del mercado y de los precios de las mercancías en declive con enfoque en a la ganancia en términos cuantitativos, más que la forma de obtención (Monje, 2001). En el libro Teoría del comercio internacional, Torres (1990) menciona que los teóricos del equilibrio general concebían a la economía en estado estacionario, lo que redirecciona la atención en los precios y cantidades de los productos ofertados para evitar alteraciones en el mercado.

1.1.3.3 Teoría de localización.

Parte del hecho básico que los recursos naturales son limitados y están distribuidos en forma desigual en el mundo creando condiciones diferentes entre las regiones para la producción de ciertos productos (Monje, 2001). El enfoque de Ricardo respecto al comercio internacional está basado en la especialización (exportación) en el bien en el cual un país es relativamente eficiente (Lavados, 1978, p. 177).

1.1.3.4 Teoría marxista sobre el comercio internacional.

Con el nacimiento de nuevas formas de vida burguesa nace una nueva concepción de la economía, dando paso a lo que conocemos como capitalismo (Husson, 2014). Sin embargo, en 1820, esa misma clase capitalista comienza a inclinarse por el libre comercio al ver que la burguesía

industrial cada día lograba vencer a sus competidores en otros países y posicionarse en mercados internacionales (Monje, 2001, p.10).

El libre comercio permite un mayor desarrollo del propio capitalismo que favorece al crecimiento de la clase obrera. No obstante Marx aclara que el libre comercio es un medio artificial para fabricar fabricantes, para expropiar a los trabajadores independientes, para capitalizar los medios nacionales de producción y de subsistencia y para acortar a la fuerza la transición del sistema medieval al sistema moderno de producción (Monje, 2001, p.10).

1.1.4 Teorías Económicas del Turismo.

La literatura del turismo económico clásico delinea 4 hipótesis: (a) Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por el Turismo (TLGH, por sus siglas en inglés), (b) Hipótesis de Desarrollo Turístico impulsado por el Crecimiento Económico (GLTH, por sus siglas en inglés), (c) Hipótesis de Causalidad Bilateral y (d) Hipótesis de Neutralidad. Todas las mencionadas anteriormente han tomado fuerza a través de varios estudios realizados a nivel mundial y en periodos diferentes, no obstante, todas buscan revelar la relación causal entre el turismo y el crecimiento de una nación.

La primera hipótesis sostiene que el crecimiento económico puede generarse no solo por un aumento en la mano de obra y capital, sino por el incremento del comercio internacional, específicamente las exportaciones (Brida y Pulina, 2010). La segunda enfatiza que el rol del medioambiente es aquel que capta la atención de los turistas atrayéndolos, razón por la que los gobiernos invierten dinero en infraestructuras y servicios turísticos que contribuyen al crecimiento del sector (Brida y Pulina, 2010). El tercer posible resultado indica que la causalidad de las variables es bidireccional, pues son complementarias. Finalmente, la neutralidad postula la inexistente relación alguna entre el turismo y el crecimiento económico, al ser independientes.

El turismo internacional tiene impactos positivos en incentivar el crecimiento económico a largo plazo. Adana y Ali (2013) reconocen el efecto a través de 4 canales: (a) es significativo al incentivar a los inversionistas hacia el intercambio, (b) juega un papel importante como estimulante de inversiones, tanto públicas como privadas, (c) contribuye a la expansión de

otros sectores económicos, al dinamizar la economía en general, y, (d) genera empleo doméstico, por lo que aumenta el ingreso nacional (p. 4-5).

1.1.4.1 Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por el Turismo.

Ghali en 1976 fue uno de los pioneros en investigar la contribución de las exportaciones de Hawai (turísticas) al crecimiento económico y su estabilidad en el tiempo. El crecimiento de la economía era representado por la tasa de crecimiento del ingreso per cápita, el estudio demostró en ausencia del turismo el valor percibido por la sociedad sería un 17% menos en promedio (como se citó en Adnan y Khan, 2013). El crecimiento económico se cree basado en el aumento de los retornos generados por la especialización, sin embargo, mayores retornos terminan en procesos de especialización pues aumenta la productividad laboral promoviendo la innovación tecnológica (Shen, Ma, Lang, Tong, Shi y Liu, 2016).

“... es posible que el turismo provea de una interesante cantidad de dinero para financiar las importaciones, más que las exportaciones nacionales” (Balaguer y Cantavella-Jordá, 2010, p.878). “La gran ventaja del sector turismo es la necesidad de mano de obra intensiva, por lo tanto, un incremento en la producción es normalmente alcanzada por un aumento en el empleo” (Eugenio-Martín, Morales y Scarpa, 2004, p.2)

Estado del arte.

Turismo.

En cuanto al turismo, “es una actividad atractiva por la ventaja comparativa que posee el país, representada en la inmensa riqueza natural y cultural que puesta en valor genera oportunidades para el logro de los objetivos económicos y sociales en regiones apartadas y deprimidas, propiciando el desarrollo integral de dichos territorios” (López A.L y López S.A., 2018, p. 400).

Demanda turística.

La relación del sector turismo con el crecimiento económico se ha estudiado en muchas partes del mundo a través del método de Granger, sin embargo, todas asumen que durante el período la relación causal se mantiene estable. La diferencia entre los periodos de tiempo y su impacto a la demanda turística es objeto de interés de la investigación conducida por Shahbaz, Ferrer, Hussain y Haouas (2017). Los autores utilizan un análisis de regresión de serie temporal mediante datos de ventana con desplazamiento combinados. De los resultados el que debe ser mayormente discutido es sin duda el hecho que todos los países presentan el mismo comportamiento de reducción en la demanda turística, a partir de la crisis mundial del 2007. Lo anterior implica que una caída económica se asocia fácilmente a un clima de incertidumbre y austeridad, medible a través del déficit fiscal, menor inversión e ingreso disponible.

El crecimiento de la productividad y el ingreso del sector turístico diferencian el rol de la demanda turística y la inversión en capital humano. Stauvermann y Kumar (2017) encuentran que la demanda turística en el contexto de los países en vía de desarrollo establece que una política estimulante de la oferta puntualizando un crecimiento económico, solo si, en el largo plazo un aumento de la mano de obra se traduce en una demanda turística elástica (p. 426). Si lo anterior se cumple entonces la hipótesis del crecimiento económico impulsado por el turismo es confirmada conjunta a la existencia de un marco dinámico donde el uso de la tierra se divide en base a la demanda de los sectores agrícolas y turísticos (Stauvermann y Kumar, 2017).

Valoración turística.

Un elemento que se puede explotar a favor del turismo son los espacios culturales. Las diferentes tradiciones y arquitecturas distritales se catalogan como atractivos turísticos que se convierten en elementos dinamizadores del turismo. De allí el estudio de la “oferta cultural como componente dinamizador de la economía española”, llevado a cabo en el Municipio de Madrid (Hidalgo, Palacios y Fernández, 2018, p. 295). De la misma manera, Hidalgo et al. aluden a los valores históricos y artísticos como objetos de reconocimiento de la sociedad capaces de diversificar la oferta actual. Sin embargo, dichos recursos apetecibles al turista se establecen como unidades importantes, por lo que cabe señalar la urgencia de diseñar nuevos indicadores para medir aspectos claves del turismo interno de cada región.

Durante el siglo 21, economías como la de Taiwán dejan de lado el sistema económico basado en la agricultura para enfocarse en industrias de elaboración generadores de valor agregado que impulsen el crecimiento económico del país. El estudio de Fu y Yeh (2014) busca analizar las correlaciones entre las características turísticas, la intención y comportamiento del visitante, y la satisfacción del cliente a través de una encuesta. Los resultados muestran correlaciones importantes entre (a) las características del lugar turístico y la satisfacción del cliente, (b) la satisfacción del cliente y el comportamiento del turista, y, (c) la característica del turismo y la intención del turista (Fu y Yeh, 2014).

En la calidad del turismo se basa el estudio de Ryglová y Vajčnerová (2014) evaluando los destinos según productos, servicios, recursos naturales y artificiales creadas para atracción. La experiencia turística está ligada a la combinación perfecta de cooperación entre habitantes locales, proveedores de servicios (incluyendo fuerza laboral) e instituciones públicas. El trabajo de Ryglová y Vajčnerová emplea dos modelos de análisis; el primero se construye con modificando la metodología de Índice de Satisfacción del Cliente (propuesta por ECSI [*Emergency Care and Safety Institute*, por sus siglas en inglés]); y el segundo es un modelo cuatridimensional que examina la colaboración de los atractivos, los servicios, el manejo del marketing y la sostenibilidad (2014, pp. 201-202).

Turismo social y sostenible.

El factor de diferenciación en los procesos de intermediación turística es clave en la sostenibilidad de las empresas oferentes de servicios turísticos. A diferencia de lo que se ha venido haciendo en los últimos años, se palpa la necesidad de investigar no solo a las grandes empresas de alojamiento sino también a las pequeñas y medianas organizaciones que constituyen una mayor estructura del sector (Garay, Gomis y González, 2018, p. 221). Una muestra de 120 empresas se utiliza en el estudio con el objetivo de analizar el impacto de la implementación de las motivaciones económicas para puntualizar el comportamiento sostenible turístico. Según el artículo la producción de las Pymes (Pequeñas y Grandes Empresas) catalanas es insostenible no por una limitación sectorial sino por la restricción en el valor agregado incorporado en los servicios turísticos que hacen al turista escoger un producto. Concluyendo que los perfiles de agencias turísticas deben propender lograr un perfil razonable alineado a la ampliación del margen con valores motivacionales (Garay et al., 2018, p.243).

Ryglová (2007) añade que el turismo sustentable significa alcanzar un nivel de visitantes turísticos [sin importar el tipo], tal que el efecto acumulativo de dichas visitas permita a las empresas del sector garantizar el futuro y calidad del medioambiente (p.138). Para el autor es necesario el uso de un Sistema de Manejo Ambiental (EMS, por sus siglas en inglés), en el que el ciclo de la vida no perjudique más de lo establecido en las leyes estatales. En Europa existen actualmente ecoetiquetas en los servicios de alojamiento; un ejemplo es República Checa donde la certificación privada ECEAT (European Centre for Ecological and Agricultural Tourism, por sus siglas en inglés) ha logrado puntualizarlo como un destino verde nivel internacional (Ryglová, 2007, p.143).

Agroturismo.

Poctza A. y Poctza J. en 2016 llevan a cabo una investigación sobre las condiciones naturales del calificado agroturismo en Polonia. El trabajo quiere investigar el papel que juega las condiciones naturales en el desarrollo del agroturismo, se delinea una hipótesis que asumiendo que los espacios rurales se deben complementar con actividades de recreación e

infraestructura como medio de incentivo. “El encanto de las áreas rurales yace en las condiciones naturales y en la atmósfera de aire puro en pequeñas localidades donde las estructuras sociales son comunitarias e iguales para todos” (Poctza A. y Poctza J., 2016, p. 168).

Turismo rural.

Badulescu D., Guigiu, Istudor y Badelescu A. (2015) detallan el rol del turismo rural como motor de financiamiento en Roma desde la perspectiva de la oferta. El turismo rural aparece como alternativa para el sustento económico de las áreas rurales ante la caída en los precios internacionales de los productos agrícolas. A pesar del efecto positivo, la realidad concreta la necesidad del recurso monetario y financiero para promover la práctica sustentable (turística). Con el uso de encuestas Badulescu et al. identifican las fortalezas de los emprendimientos turísticos desde la perspectiva de la banca privada deduciendo que el tamaño de la institución financiera no es de relevancia. Sin embargo, a partir de la investigación es válido señalar que la nacionalidad de los bancos es un determinante, dado que son estos los que apoyan el financiamiento de proyectos agroturísticos (p. 72).

En Republica Checa los constantes cambios políticos y sociales de las últimas dos décadas han significado una transformación en la organización económica de los sectores rurales. Konečný (2014) argumenta que los riesgos aliados a la actividad granjera se pueden reducir al incluir otras actividades económicas relacionadas con el ambiente [tierra] como mecanismo de compensación a las posibles pérdidas (p. 15). Expertos perciben al agroturismo como una avenida de beneficios para crear condiciones favorables especialmente en las áreas en desarrollo. Señalando al agroturismo como una forma estratégica de desarrollo rural que representa una orientación diferente a las típicas compañías agrícolas (Konečný, 2014, p.169).

Turismo social.

Como motor impulsador de los grupos sociales más desfavorecidos se presenta la idea del Turismo Social, vinculado al desarrollo económico y social de personas que presentan problemas de accesibilidad y funcionalidad (Clemente, Díaz y Vera, 2018, p. 36). Clemente et al. (2018) detalla que los

modelos de Equilibrio General Computable (por sus siglas en inglés, *CGE*) permiten una mayor comprensión de la naturaleza del impacto de los choques externos y los cambios de la política económica, estudios más recientes afirman que el turismo puede incrementar el bienestar de un destino cambiando los términos de intercambio a su favor (Clemente et. al, 2018). El modelo de Turismo Social Accesible precisa características como el “conjunto de iniciativas dirigidas en beneficio de facilitar la participación en el turismo de personas con necesidades especiales derivando en beneficios sociales [usuarios - consumidores] y económicos [sociedad y mercado]” (Clemente et al., 2018, p. 155).

Las áreas protegidas son territorios turísticos únicos incorporados en la concepción de relación entre el turismo y las áreas naturales. Aquellas zonas protegidas poseen el potencial de desarrollar la funcionalidad turística, marcada por la idoneidad de la operatividad de los instrumentos para el fomento turístico. El uso público y la vinculación con la sociedad delimita una estrategia turística específica que ocupa la adecuada canalización de una oferta de índole turística clave que adjunte la coordinación entre las unidades administrativas responsables de la gestión de las áreas protegidas, de la actividad turística y del desarrollo rural (Garzón y Ramírez, 2018, p. 273).

La globalización ha desencadenado una serie de ventajas dirigidas a facilitar las actividades diarias de los individuos, tales como: la comunicación, el trabajo, la investigación, entre otros (Leal y Medina, 2016, Resumen, párr. 1). Pese a los beneficios, el turismo está en constante evolución y cambio estrechamente vinculado con el uso del internet y las redes. El turismo en la actualidad se constituye como una opción para los turistas con limitantes de ingresos económicos, los guías y paseos gratuitos y la búsqueda de opciones de turismo sin cargo alguno se hacen cada vez más populares. Leal y Medina (2016) mencionan que “el comportamiento económico de las empresas con recorridos gratuitos a pie es de economía colaborativa y están creando una relación económica basada en el acceso a los servicios y productos sin pago atrayendo masivamente a clientes” (pp. 337-338).

Promoción turística.

El empleo de los medios sociales como herramientas de relaciones públicas que gestionan la comunicación bidireccional entre un destino turístico y su público representa una ventaja sectorial. “El beneficio que contiene un medio social es la efectiva comunicación de las identidades y marcas de los lugares {atractivos de turistas} creando una imagen favorable en la mente pública” (Paniagua y Huertas, 2018, p. 514). Las redes sociales tienen la facilidad de exhibir las potencialidades de los recursos turísticos compartiendo interactivamente sus elementos, como son: la naturaleza, el ocio, la cultura, el patrimonio tangible, el transporte, el alojamiento, y las actividades y servicios ofertados (Paniagua y Huertas, 2018, p. 518).

El crecimiento de la industria turística va ligado de la actitud recreacional de una región hacia el emprendimiento con una sociedad predispuesta al cambio. El nuevo concepto del turismo como herramienta para alcanzar el desarrollo enfatiza el rol del crecimiento económico y la resistencia con el logro de un cambio social rápido (Chao, 2015). No obstante, es relevante destacar que el crecimiento del sector turístico no va ligado a los avances tecnológicos; y por ende, al aumento de la productividad.

Información territorial.

Los estudios científicos en materia turística son significativos para un análisis de alto impacto y visibilidad de la producción científica con difusión internacional (López, J.M, Granados y López, L.M., 2018, Resumen). La búsqueda de una base de datos de autores afiliados entre el periodo 2002-2013 sugiere una concentración en ámbitos de la economía y la empresa. Al final se afina que las revistas científicas *Tourism Management* y *Tourism Economics* son las más reconocidas y respetadas dada la posición que ocupa España en el ámbito turístico mundial (López et al., 2018, p. 364).

Perea, Navarro y Luque en 2008 analizan la inteligencia territorial (IT) como una función integrante y desarrollador del conocimiento multidisciplinario. La inteligencia territorial (IT) crea instrumentos para la perspectiva del estudio de las aplicaciones llevadas a cabo tomando en cuenta la ubicación.

Los actores-comunidad territorial suponen el segundo pilar de la inteligencia territorial, de hecho, ésta se define como un proceso que se basa en el entendimiento que articula el conocimiento, siendo imprescindibles la coparticipación, la co-construcción y la colaboración llevada a cabo por los diferentes actores. (Perea et al., 2008, p. 537).

Vincular los equipos del IT y turismo muestran que la búsqueda de experiencias en turismo se hace imprescindible mediante la valoración de las comunidades anfitrionas (Perea et al., 2018). Las tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) impulsan el turismo mundial, adoptando los modelos empresariales de Marketing por Internet (López A.L y López S.A., 2018, Resumen). Se investiga a las Micro, Pequeñas, Medianas Empresas (MiPymes) turísticas colombianas que utilizan la tecnología como un medio de masificación al ojo público aplicando un estudio exploratorio y descriptivo.

Sectores productivos.

En México el turismo es un sector clave y estratégico generador de riqueza para el país. A pesar de su aparente ventaja, existe la realidad de fragilidad ambiental y riesgo social derivado de las actividades de explotación turística. Los gobiernos mexicanos se caracterizan por su constante preocupación hacia la motivación del turismo, sin importarles la situación de vulnerabilidad en la que se somete la producción nacional. La expansión turística deriva en impactos y debilitamiento del socio-ambiente, Rubio (2017) descubre el impacto y genera curiosidad en el desarrollo de alternativas compatibles con el medioambiente (p. 83).

Hipótesis de crecimiento económico.

Un modelo turístico se compone de la industria turística, la economía y el medioambiente. El reto principal es la perfecta combinación entre la industria turística y la economía, tomando en consideración el medioambiente. Lu, Pang, Yang y Wang (2018) declaran que la industria turística es un escalón en la base de desarrollo económico. La investigación de estos autores se centra en dos aspectos principales: el impacto de la industria sobre el ambiente, y el impacto de los cambios medioambientales sobre el desarrollo de la industria turística.

La teoría y evidencia empírica delinea al turismo como un motor para la recuperación económica. El propósito de la revisión de Dogru y Bulut (2018) es examinar la relación causal entre desarrollo turístico y crecimiento económico. Los atributos positivos y las contribuciones del sector han hecho del turismo una industria atractiva para todo tipo de países, sin importar si son desarrollados o en vía de desarrollo (Dogru y Bulut, 2018, "*The positive attributions of tourism*", párr. 2). Los resultados muestran una relación bidireccional de causalidad entre el crecimiento económico y el turismo receptor, sugiriendo que el crecimiento y el desarrollo del sector son interdependientes, es decir el turismo estimula el crecimiento económico y viceversa en los países europeos (Sección de discusión y conclusión, pp. 6-7).

Un análisis comprensivo de la relación temporal entre el crecimiento económico y el turismo se desliga del documento de Brida y Pulina (2010). La TLGH se deriva de la Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por las Exportaciones (ELGH, por sus siglas en inglés) que considera no solo al incremento de la mano de obra y el capital como los motores generadores del crecimiento de una economía, sino también a las exportaciones (Brida y Pulina, 2010). Empíricamente a través del tiempo todas las investigaciones relacionadas a probar la hipótesis mencionada anteriormente se han hecho utilizando la prueba de causalidad de Granger postulada en 1988. Se valida la TLGH cuando existe una alta elasticidad entre el turismo y el ingreso, complementando el análisis con una estimación de correlaciones.

Balaguer y Cantavella-Jordà en el 2002 fueron los pioneros en formalmente definir una metodología para estudiar la hipótesis TLGH, luego de varias muestras de interés por parte de otros autores (Brida, Cortes y Pulina, 2013). La nueva teoría de crecimiento, creada por Balasta en 1978 sugiere que las exportaciones tienen relevante contribución al crecimiento económico a través de 2 grandes ramas: primero por la mejora en la colocación eficiente de los recursos escasos o factores de producción, y segundo por la expansión de estas en términos de volumen (Brida et al., 2013, pág. 1). La investigación de Brida et al., (2013) especifican que particularmente si existen países pequeños y en vía de desarrollo, pero ricos

en recursos naturales, entonces la probabilidad de que estos se especialicen en el turismo para alcanzar mejores índices de crecimiento (pág. 5).

La naturaleza exportadora del turismo indica una oportunidad para mantener la Balanza de pagos, atrayendo recursos financieros al país. Consecuentemente es la misma industria aquella con potencial de “proveer fondos necesarios para equilibrar la balanza, incrementando la competitividad de las empresas y contribuyendo al crecimiento económico” (Türkcan, 2017, p. 51). En la investigación de Türkcan (2017) se delinea un análisis de la estadística más reciente de Turquía, enfocándose en los años de quiebres macroeconómicos estructurales que provocaron cambios en la sociedad. La prueba aumentada de Dickey-Fuller se usa además de la herramienta básica de cointegración.

1.2 Marco referencial.

Turismo.

Precios.

El precio que el turista está dispuesto a pagar por un atractivo debe ser entendido desde el concepto de valoración subjetiva. “La valoración económica es un esfuerzo de cuantificar la apreciación de los bienes y servicios producidos por recursos naturales y ambientales principalmente (Susilowati, Ferdinan, Suharno y Aminata, 2018, p.13)” La asesoría económica es una herramienta que trata de mostrar los nexos entre la conservación de los recursos naturales y el desarrollo económico, alegando que la valoración económica puede aumentar la apreciación pública y concientizar a las sociedades sobre el medioambiente.

Gasto turístico.

La demanda turística puede ser medida a través de la afluencia de visitantes y el nivel de gasto promedio de los mismos. Martins, Gan y Ferreira (2017) encontraron evidencia de que un incremento en el PIB per cápita mundial, depreciación en la moneda nacional o caída en los precios domésticos relativos ayudan a explicar la demanda turística. Con el uso de tres modelos econométricos, empleando al gasto como una variable proxy y clasificando el turismo por el nivel de ingreso y continente; los resultados del trabajo señalan implicaciones importantes para considerar en la creación de políticas impulsadoras del turismo (Abstract, párr.1).

Renta.

En 2015, Álvarez, González y Otero sostienen que en el sector turístico la eficiencia y la rentabilidad están estrechamente relacionadas con la posibilidad de combinar el mejor ajuste posible entre la oferta y la demanda de turismo (p. 2). El turismo internacional se ha convertido en uno de los principales sectores económicos en España (Álvarez, González y Otero, 2016, p. 1), razón por la que se hace indispensable el estudio de la demanda de turistas rusos a la capital española. El modelo econométrico intencionado en la publicación usa variables como el volumen del gasto turístico, nivel de renta

de los rusos, coste de vida en España y el costo de vida en los destinos que son competidores de España por atraer al turista ruso (p. 4).

Toma de decisión turística.

Según Djeri, Armenski, Jovanović y Dragin (2014) el proceso toma de decisión de acuerdo con la teoría informática define que al escoger un destino turístico el individuo: (a) determina la necesidad, (b) recopila información, (c) estima las alternativas, (d) compra y (e) evalúa la compra. Los autores conducen una encuesta con 252 personas y utilizan un análisis multivariado y discriminado en el procesamiento de la data, haciendo posible encontrar indicadores de sensibilidad y elasticidades. Encuentran que el nivel de ingreso de una persona no afecta a la determinación de la necesidad; sin embargo, impacta grandemente al resto de proceso de compra turística (Djeri, L. et al, 2014: 219).

Sectores productivos.

Considerando la economía de Ecuador basada en la venta de materias primas, es importante destacar la necesidad de incorporar en la presente tesis la variable ingreso petrolero. En el 2018 Tchatoka, Masson y Parry adaptaron un marco que incorpore el impacto del mercado de valores sobre el estadounidense. Los autores dogmatizan la necesidad de contabilizar la principal fuente económica de los países importadores y exportadores de petróleo. A mayor precio del petróleo mayor inflación, contribuyendo a la inflación que reduce el consumo real limitando las oportunidades de inversión (Tchatoka et al., 2018, p. 15). Aclaran que la hipótesis de impacto de los precios de petróleo sobre el mercado de valores es un hecho aceptado a nivel mundial, demostrando la importancia.

Es muy conocido que la economía agrícola afecta al turismo por el uso frecuente de los recursos naturales, produciendo un desgaste en los mismos que provoca una pérdida en la atención de turistas nacionales y extranjeros. Nunes y Loureiro (2016) presentan un estudio en la región de Toscana - Italia donde se hacen los mejores vinos de la región; su enfoque se guía con la hipótesis que el cambio climático producirá no solo pérdidas agrícolas, sino que también provocará una pérdida económica cuantificada en unos 15-20 millones de euros al año por concepto turismo para el 2020. Dicha cifra hace

significante la participación del modelo económico actual frente al modelo turístico incorporando las variables extensión del vinero y producción de vino de calidad como explicativas, al mismo tiempo que recalca la urgencia de políticas de uso de tierra.

Hipótesis de crecimiento económico.

Segregación del crecimiento económico por actividad.

El crecimiento económico responde positivamente ante el turismo y la exportación de bienes, pero es negativa para la tasa de interés (llevando el efecto a la inversión). Tang y Tan (2017) exponen el caso de 167 países alrededor del mundo utilizando datos de panel para probar la existencia de la hipótesis, demuestran que el 10% de la mejora en el nivel de recepción de turistas podría significar un crecimiento de la producción de un 0.3%. deciden que “todos los países (sin importar su nivel de ingreso) deben invertir en la promoción turística para inducir un crecimiento económico y comprometerse con la generación de empleo para sus ciudadanos” (Tang y Tan, 2017, p. 5).

La contribución del turismo al crecimiento económico se presenta en el trabajo de Brida, Pereyra, Devesa y Zapata (2008) quienes presentan una metodología para medir el turismo como parte del crecimiento económico, desglosando a la variable por actividades económicas. Los autores destacan que uno de los mayores impactos positivos del turismo es el ingreso [como divisas] que genera, así como la contribución a los ingresos públicos y la generación de empleo y oportunidades de negocios (Brida et al. 2008, p.36). En la investigación se clasifican los ingresos como directos, indirectos o inducidos; toma en cuenta solo los ingresos por ventas de servicios turísticos y las compras de insumos a empresas de otros sectores económicos, en consecuencia, supone que el turismo crea una cadena de compras intermediarias que mueve todo el aparato económico de cada país.

Inversión turística.

De acuerdo con Suhel (2018) la inversión turística no implica un crecimiento económico, sino más bien es el número de turistas el mecanismo definitivo (donde la política gubernamental juega un papel crucial como incentivo sectorial). Se deduce que la mercancía turística produce crecimiento económico dependiente del valor subjetivo del turista, mismo que cambia por

el número de visitantes (turistas), el factor de diferenciación (valor agregado) y nivel de gasto turístico. Es decir, el autor encuentra que el producto turístico es un ciclo constantemente afectado por la normativa. Dado el análisis propone un curso de acción con instrumentos principales: la causalidad de Granger y un modelo de ecuaciones simultáneamente.

Competitividad turística.

La especialización como aparato de crecimiento económico conlleva el estudio de constructos y limitantes perfilando una interrogante de elasticidad en el largo plazo entre la especialización turística y el crecimiento de la producción nacional. El artículo se lleva a cabo durante el periodo 1995-2011, estableciendo un control en el nivel de desarrollo económico y capacidad financiera, fijando determinantes del crecimiento con parámetros significativos (De Vita y Kyaw, 2016). Controlando los factores determinantes, los resultados sustentan que, aunque existe una relación entre el turismo y el crecimiento económico también el ingreso promedio de los habitantes gana relevancia al hablar de una especialización turística. Además, se observa, solo en los países de ingreso alto, un efecto positivo en la mejora de la situación financiera de la nación.

La transformación de la competitividad en un beneficio económico es fundamental en la identificación del crecimiento económico como factor estimulante de los lugares turísticamente competitivos. El trabajo de Webster y Ivanov (2014) sugiere que "(...) la contribución del turismo es medida solo descomponiendo el procedimiento del crecimiento" (Abstract, párr. 1). El estudio de caso revela que los destinos competitivos no son estadísticamente significativos si cuantificamos la contribución del turismo con respecto al crecimiento económico; sin embargo, las políticas nacionales generan cambios en el comportamiento turístico.

Validez hipótesis TLGH.

La hipótesis del crecimiento económico impulsada por el turismo es también estudiada en los diez mejores destinos turísticos, precisando la aproximación de quintiles. De acuerdo con este estudio, existe una relación positiva entre el desarrollo turístico y el crecimiento económico para los países. Se consideran países de diferentes continentes (variados en cultura y

economía), otra particularidad de la investigación es el uso diferenciado de los quintiles [internos] de cada nación (Hussain, Shahbaz, Ferrer y Ravinesh, 2017). Los autores deciden utilizar la aproximación QQ y un nuevo índice de la actividad turística que combine los indicadores turísticos más utilizados. La metodología fija un marco ideal que captura la estructura dependiente del desarrollo turístico con respecto al crecimiento económico. Hussain et al. (2017) puntualizan que en países como China y Alemania la relación es débil, dada quizás por la baja importancia del turismo con respecto a otras actividades industriales (p. 223).

Crecimiento de Solow.

¿Pero el turismo afecta positivamente al crecimiento económico, funcionando como un estímulo? La pregunta es objeto de investigación de Tang y Tan (2015), quienes detallando un modelo multivariado pretenden comprobar la hipótesis de crecimiento económico liderado por el turismo en Malasia. La estadística anual desde 1975 hasta 2011, permitió detallar determinantes del turismo tanto a corto como a largo plazo. El modelo multivariado se deriva del empleo de la teoría de Solow, y la prueba de causalidad de Granger indica que el turismo causa crecimiento económico. Sintetizando que para el caso de Malasia toda iniciativa política que promueva el turismo muy probablemente terminará provocando un crecimiento económico (Tang y Tan, 2015, p. 163).

Análisis de dominio frecuencial.

La aproximación de Granger ayuda a determinar si los valores de los rezagos de las variables pueden mejorar el pronóstico de la segunda variable. Sin embargo, en 1982 se introduce la prueba Wald para analizar la existencia de la causalidad de Granger en dominio frecuencial, que nos permite concretar las variaciones de las series de tiempo como una función de frecuencia donde la varianza esta una función de tiempo (Bilen, Yilanci y Eryüzlü, 2015, p. 28). Los niveles de estacionariedad de las variables se comprueban con la prueba de panel de raíces unitarias, y dada la estacionariedad de las 2 variables investigadas, no hubo necesidad de denotar diferencias. Los resultados de la prueba de causalidad de Granger en

dominio frecuencial muestran una relación entre la producción y el turismo, en la región Mediterránea (Bilen et al., 2015).

Aslan (2015) examina detalladamente la expansión del gasto turístico en el largo plazo utilizando un modelo autorregresivo de retardos distribuidos (*ARDL*, por sus siglas en inglés) que se complementa con una prueba de causalidad. Una relación estable a largo plazo entre los gastos de acomodación, de transporte, de actividades de deportes, de giras turísticas, con, crecimiento económico. Aslan en el 2015, afirma que los gastos relacionados directa e indirectamente con los turistas son más acertados para explicar la relación propuesta en la *TLGH* (p. 1183). Concluye el estudio aseverando que el gobierno debe enfocarse en crear o modificar las políticas económicas nacionales para promover la diversificación del turismo sustentable.

Un procedimiento no lineal es también especificado al analizar la hipótesis del crecimiento económico liderado por el turismo (Brida, Lanzilotta, Pereyra y Pizzolon, 2015). El estudio se hace con cuatro países integrantes del bloque regional de intercambio MERCOSUR (Mercado Común del Sur). Se aplican técnicas no-lineales al explorar la actividad turística a largo plazo relacionada a la expansión económica, adjunta a herramientas de cointegración para la estadística trimestral de entre 1990-2011. Las pruebas no lineales exponen tres resultados importantes: (a) la relación direccional es limitada para Argentina y Brasil [economías con estructuras diferenciadas, (b) en el caso de Uruguay y Argentina la causalidad solo se da en dirección inversa [del crecimiento hacia el turismo], y (c) la causalidad es confirmada en todos los países estudiados (Brida et al., 2015, p. 647).

De acuerdo con Aslan (2013) el turismo es una gran industria a nivel mundial que garantiza un crecimiento económico en el largo plazo sugiriendo que los gobiernos deberían certificar la promoción turística. El escrito publica que en la región el turismo representa un tercio de los ingresos turísticos mundiales, no obstante, no hay conocimientos suficientes sobre el tema (p. 364). La mayor motivación de la práctica de raíces unitarias para datos de panel aplicada en Aslan (2013) pretende tomar ventaja de la información adicional resultante de los datos de panel de corte transversal agrupada (p. 366).

Corto plazo.

Cárdenas y Pulido (2017) presentan una regresión multivariada lineal donde se identifican los puntos de impacto por factores de impulso y contracción económica, con el anhelo de conocer aquellos componentes capaces de transformarlos en valor añadido. Es vital recalcar que no todos los elementos turísticos son ingredientes de mejora socioeconómica, como ejemplo nos referimos a Kenia. “El turismo requiere de ciertas condiciones de progreso y amplias canchas de interacción entre políticas económicas, sociales y ambientales para que se cumpla el desarrollo económico” (Cárdenas y Pulido, 2017, p. 3).

La conexión entre el turismo y el crecimiento económico se revisa en el trabajo de Tugcu (2014) a través de un análisis de causalidad aplicado a la región Mediterránea. La publicación ofrece una aproximación moderna del turismo liderando el crecimiento económico, tratando de incorporar la contribución del sector turístico en cada país. Con el uso de la causalidad de Granger y combinado a un análisis de datos de panel en el periodo 1998-2011, se suma al estudio un análisis para países europeos, asiáticos y africanos. Los resultados indican que estas naciones son los más comprometidos a la generación de crecimiento económico liderado por turismo, indicando que en Europa existe una relación de causalidad fuerte (Tugcu, 2014, pp. 211-212).

Largo plazo.

¿Existe una relación estable a largo plazo que señale al crecimiento turístico como causante del crecimiento económico? Nicaragua fue el escenario para la investigación de Vanegas (2018), donde con el uso de la ecuación original St. Louis pretende comparar la efectividad de las políticas turísticas fiscales y monetarias. La investigación interpone tres metodologías: rezago distribuido de Almon, aproximación de cointegración y causalidad de Granger (para el periodo de 1960-2016). Los resultados indican que el aumento de un punto porcentual en el crecimiento del sector turístico provocará un incremento de 0.41% al Producto Interno Bruto (PIB) [en términos reales y a largo plazo]. Otro descubrimiento para considerarse en el largo plazo es el nexo crecimiento económico – política monetaria – política fiscal – desarrollo turístico. Luego de la investigación se afirma que la hipótesis

debe tratar al desarrollo turístico como un sector “económico importante, directo e independiente [...]” (Vanegas, 2018, p. 3).

La hipótesis de crecimiento económico liderada por el turismo ha sido cuestionada por limitaciones como la vulnerabilidad de las economías hacia las crisis financieras. Diversos autores plantean la necesidad de validarla en casos de depresión o contracción económica dado el cambio en la estructura a raíz del suceso. Perles, Ramón, Rubia y Moreno (2017), tratan de comprobar nuevamente la hipótesis luego de la crisis económica y financiera global desde la óptica de España. El país resalta como un país líder en materia turística, objeto de varias investigaciones y prácticas (previas). Proponen entonces un modelo que estudie la reciente turbulencia provocada por la crisis económica y financiera global y el impacto generado en el mercado turístico (Perles et al., 2017).

A pesar de los resultados variados, existe una similitud a resultados antes obtenidos. El modelo de Perles et al. muestra no ser robusto, quizás por la tendencia de alta sensibilidad existente con respecto a variables específicas como la demanda turística proxy [número de visitantes turísticos], y, la salida económica [valor añadido, PIB o empleo]. No obstante, el problema también se puede adjudicar a el número de retrasos del Modelo de Vectores Autorregresivos (VAR) o a la transformación de las variables [logarítmicas] (Perles et al., 2017, pp. 108-109).

Por ejemplo, el considerar la relación entre la especialización turística y el crecimiento económico usando estadísticas de datos de panel se emplea en China. La función cuadrática se introduce con el uso de los arribos turísticos como porcentaje de la población de la nación turista emisora y el turismo receptivo expresado en una parte de la producción real. El propósito del artículo es moldear los indicadores turísticos por su peso, estructura y dimensión (Zuo y Huang, 2017). Un número creciente de países en vía de desarrollo han tomado estratégicamente el turismo internacional como un motor de crecimiento económico que estimula sectores productivos aledaños y ajenos a la naturaleza de ocio del turismo (Zuo y Huang, 2017, p. 151).

El nexo entre el crecimiento turístico y económico se ha también investigado a través de la aproximación del efecto spillover (Antonakakis, Dragouni y Filis, 2015). La relación entre las variables anteriores mencionadas

no es estable en términos de magnitud y dirección, durante los siete años objeto de estudio (1995–2012). Esto sugiere que la hipótesis del crecimiento económico impulsado por el turismo y la hipótesis del turismo impulsado por el crecimiento económico son independientes en el tiempo. Se observa evidencia que la relación es dependiente de los hechos económicos, al comparar el comportamiento de las variables después de la Gran Depresión de 2007 y el debilitamiento de la Eurozona del 2010 (Antonakakis et al., 2015, p. 142).

1.3 Legal.

El turismo, al cierre del 2017, representa el 10% del Producto Interno Bruto (PIB) y genera 1 de cada 10 empleos nacionales, a nivel mundial y en promedio. Se visiona como un generador de crecimiento económico y oportunidad para mejorar la calidad de vida, protegiendo el medio ambiente y el patrimonio cultural de los pueblos, promoviendo la paz (Organización Mundial del Turismo [OMT], 2018). Es un estimulante del desarrollo sostenible contribuyendo a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (OBS), considerando la producción, consumo y uso sostenible de los recursos naturales.

Las Tablas 1 a la 8 fueron elaborados por la autora del trabajo de investigación, con base al documento de la Organización Mundial del Turismo publicado en el 2018 en el que se revisan diversos programas turísticos americanos. Entre las páginas 24 a la 56 se redactan los casos de estudio, así como el país de origen, la descripción, la organización que lleva a cabo el programa y los resultados alcanzados.

Tabla 1

Ejemplos programas de gestión turística en América

Nombre	País	Descripción	Organización encargada	Resultados y situación actual
Programa para fortalecer la gestión del turismo municipal	Chile	Difusión del sello S: Certificación en términos de sostenibilidad Planes de Desarrollo Turístico Sustentable Identificar destinos turísticos Formación de recursos	Servicio Nacional de Turismo en Chile (SERNATUR)	Involucra 90% de las municipalidades locales: 231 cuentan con Unidad de Turismo Oficinas de información municipales.

Tabla 2

Ejemplos programas de gestión turística en América

Nombre	País	Descripción	Organización encargada	Resultados y situación actual
Centro ecoturístico y arqueológico de El Carlos	Colombia	Trabajan en ámbitos del turismo, la artesanía, la pesca y las plantaciones de cacao.	Cooperativa COOTUCA R, con el apoyo de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC, por sus siglas en inglés)	Fuente de empleo: (i) Cabañas hechas con materiales de la zona. (ii) Restaurante de gastronomía local (iii) Rutas verdes (iv) Centro de interpretación arqueológica. Plan de desarrollo turístico nacional Turismo, Paz y Convivencia.
Proyecto de la comunidad Karanki Magdalena	Ecuador	Alojamiento en casas de familias Karanki, vivencia de cultura diferente.	Operador turístico Go Galápagos – Kleintours	Apertura de un centro médico, cambio de red de tuberías y tanques de filtración. Empleo a 22 familias locales Gestión de residuos y plantación de 5000 variedades de árboles indígenas.

Tabla 3

Ejemplos programas de gestión turística en América

Nombre	País	Descripción	Organización encargada	Resultados y situación actual
Programa IMPULSA	Guatemala	Aprovechamiento de 334 áreas protegidas del país como principales atracciones turísticas. Selección de emprendimientos, seguimiento y promoción del desarrollo de los negocios.	Instituto Guatemalteco de Turismo (INGUAT) Comunidad local con una subvención del Conservation International	La ejecución del programa 2019 se espera sume 40 proyectos más de emprendimiento, así como PYMES y nuevas áreas protegidas. Plan de Gestión del Arapaima
Albergue ecológico de Rewa	Guyana	Iniciativa Proteger el pueblo Rewa (300 habitantes) y el hábitat natural del pez Arapaima.		Pesca deportiva de captura y liberación como un producto del ecoturismo

Tabla 4

Ejemplos programas de gestión turística en América

Nombre	País	Descripción	Organización encargada	Resultados y situación actual
Sistema Integrado Centroamericano de Calidad y Sostenibilidad (SICSS)	Honduras	Certificación internacional a través de un proceso de auditorías cualificadas y asesoramiento a empresas turísticas que requieren estructuras de gestión de calidad, permitiéndoles ingresar a un mercado más competitivo. Por la posición de Honduras y la apuesta del país hacia la actividad turística, es importante un sistema de certificación, que garanticen comodidad.	Comité Regional de Calidad y Sostenibilidad Turística Centroamericano, en Honduras, Instituto Hondureño de Turismo (IHT)	Impulsan la calidad operativa de las empresas turísticas en ámbitos como la gestión de recursos humanos, la seguridad, la gestión medioambiental, y la responsabilidad social aumentando la satisfacción del cliente.

Tabla 5

Ejemplos programas de gestión turística en América

Nombre	País	Descripción	Organización encargada	Resultados y situación actual
Herramientas para el turismo comunitario	Jamaica	Elaboración de una estrategia y política de turismo comunitario nacional, denominado "Community Tourism Toolkit".	Ministerio de Turismo, la Oficina de Turismo de Jamaica, y el Fondo de Inversión Social de Jamaica (JSIF)	Involucrar de firma positiva a más comunidades en el turismo para: (i) Promover el turismo comunitario (ii) Fomentar el auge del turismo sostenible Ayudar al crecimiento local.
Desarrollo turístico Mayakoba	México	Cambio de un enfoque de turismo de masas a un modelo de turismo de baja densidad, que conserve el ecosistema. La importancia ha hecho que en México el programa Mayakoba reciba mucha colaboración del gobierno y comunidad local.	Empresa española Obrascón Huarte Lain (OHL)	Posicionarse como un santuario de la vida silvestre.

Tabla 6

Ejemplos programas de gestión turística en América

Nombre	País	Descripción	Organización encargada	Resultados y situación actual
Estudios de Vulnerabilidad al Cambio Climático	México	<ol style="list-style-type: none"> 1. Evaluación de vulnerabilidad del destino ante el cambio del clima. 2. Programa de adaptación, matriz de costo/beneficio. 3. Mapas de riesgo y vulnerabilidad. 	La Academia Nacional de Investigación y Desarrollo del Ministerio de Turismo de México	Elaboración y difusión de: Guía Local de Acciones de Alto Impacto en Materia de Mitigación y Adaptación al Cambio Climático en Destinos Turísticos Mexicanos
Promoción del ecoturismo en el Sistema Nacional de Áreas Protegidas	Panamá	<p>Análisis de cada destino en el Sistema de Alerta Temprana.</p> <p>Plan de Turismo Verde de Panamá – 2015</p> <p>La necesidad del programa ecoturístico radica en la gran afluencia de turistas que anualmente visitan Panamá.</p>	Ministerio de Medio Ambiente de Panamá	Sinergia clara que existe entre la sostenibilidad en el turismo y el crecimiento económico.

Tabla 7

Ejemplos programas de gestión turística en América

Nombre	País	Descripción	Organización encargada	Resultados y situación actual
De depredadores a conservacionistas: una iniciativa de turismo sostenible en el corazón de la Amazonia peruana	Perú	Implementación de modelo de gestión que dedica: 10% de los ingresos turísticos a salarios, 40% al mantenimiento y funcionamiento del turismo 50% a la conservación de la selva Creación de	La Asociación Tingana conjunta a miembros de la localidad.	Recuperación de especies de fauna y flora, al mismo tiempo, los ingresos locales han aumentado en 250 dólares estadounidenses por persona al mes.
Consejo de Destino Sostenible de St. Kitts	Saint Kitts y Nevis	Carta y la Fundación Heart of St. Kitts, a fin de alentar tanto a turistas como a residentes a actuar como custodios del destino, estableciendo estandartes de sostenibilidad y prácticas empresariales sustentables.	Consejo de Destino Sostenible (SDC, por sus siglas en inglés) de Saint Kitts.	Instrucción de más de 100 miembros de la comunidad como guardianes del destino y la formación de más de 30 representantes de empresas turísticas.

Tabla 8

Ejemplos programas de gestión turística en América

Nombre	País	Descripción	Organización encargada	Resultados y situación actual
Hostelling International: programas que cambian vidas	Estados Unidos de América	Programas educativos y de implicación para fortalecer la comprensión entre culturas y la ciudadanía global.	Alberge de Nueva York de Hostelling International (HI USA)	Emplea a 72 miembros de la comunidad local y ofrece también una beca de viaje anual a 25 jóvenes neoyorquinos.
La Alianza de Destinos Sostenibles de Las Américas, el Caribe y América Central	Caribe y América Central	Talleres, cursos de formación y reuniones individuales (presencial y por internet) en la que se imparten términos y prácticas de sostenibilidad.	Alianza de Destinos Sostenibles de las Américas (SDAA, por sus siglas en inglés) conjunto a Sustainable Travel International (STI).	200.000 personas beneficiadas, entre empresas de servicios turísticos y personajes de la comunidad.

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible se aprueba el 25 de septiembre del 2015 conjunto a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), incluye 17 objetivos y 169 metas (Naciones Unidas, 2018). El turismo aparece en las metas de los objetivos 8, 12 y 14 (incluyendo el uso sostenible de los recursos marinos), no obstante, se presta para alcanzar cualquiera de los 17 propuestos. Todos persiguen erradicar la pobreza, proteger el planeta, garantizar la igualdad y la prosperidad para cada una de las sociedades a nivel mundial.

A continuación, se presentan las tablas 9 10, 11 y 12, en las que constan los 17 ODS y la contribución del turismo a su cumplimiento:

Tabla 9

Los ODS y la contribución del turismo para alcanzarlos

No.	Objetivo	Contribución del turismo
ODS1	Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo (Naciones Unidas, 2018, pág. 15).	Creación de empleo, reducción de la pobreza y emprendimiento local.
ODS2	Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible (Naciones Unidas, 2018, pág. 17).	1. Producción y suministro a hoteles. 2. Agroturismo como ventaja enriquecedora de la experiencia turística.
ODS3	Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades (Naciones Unidas, 2018, pág. 19).	Impuestos y tasas de paseos turísticos son ingresos que los gobiernos pueden utilizar para inversión pública.
ODS4	Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos (Naciones Unidas, 2018, pág. 21).	Mano de obra calificada, a través de medios educativos.
ODS5	Lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y niñas (Naciones Unidas, 2018, pág. 23).	Puestos de trabajo directos e indirectos, generación de ingresos para mujeres.
ODS6	Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos (Naciones Unidas, 2018, pág. 25).	Inversiones turísticas para prestar servicios de utilidad pública.

Tabla 10

Los ODS y la contribución del turismo para alcanzarlos

No.	Objetivo	Contribución del turismo
ODS7	Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos (Naciones Unidas, 2018, pág. 27).	Debido al uso intensivo de la energía en el sector, se acelera el cambio a energía renovable.
ODS8	Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos (Naciones Unidas, 2018, pág. 29).	Uno de los cuatro principales motores de ingreso en exportaciones a nivel mundial.
ODS9	Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación (Naciones Unidas, 2018, pág. 31).	Desarrollo de buenas infraestructuras público-privadas.
ODS10	Reducir la desigualdad en los países y entre ellos (Naciones Unidas, 2018, pág. 33).	Implicancia de poblaciones locales, brinda oportunidad de prosperar en su lugar de origen.
ODS11	Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles (Naciones Unidas, 2018, pág. 35).	Mejora de la infraestructura y accesibilidad urbana, promoviendo la regeneración urbana y el desarrollo rural.
ODS12	Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles (Naciones Unidas, 2018, pág. 37).	El turismo necesita de herramientas que den seguimiento al impacto ecológico.

Tabla 11

Los ODS y la contribución del turismo para alcanzarlos

No.	Objetivo	Contribución del turismo
ODS13	Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos (Naciones Unidas, 2018, pág. 39).	El turismo contribuye al cambio climático, pero también es afectado por él. Busca reducir la huella de carbono.
ODS14	Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible (Naciones Unidas, 2018, pág. 41).	Dependencia del turismo costero y marítimo de la salud de los ecosistemas marinos. Promueve la economía azul e integración de zonas costeras.
ODS15	Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de la biodiversidad (Naciones Unidas, 2018, pág. 43).	El turismo gestiona la sostenibilidad en zonas frágiles, pues la razón de las visitas turísticas es la diversidad biológica y el patrimonio cultural, fundamentalmente.
ODS16	Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia de todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas (Naciones Unidas, 2018, pág. 45).	El turismo implica encuentros entre diversos entornos culturales, fomentando la tolerancia y comprensión.

Tabla 12

Los ODS y la contribución del turismo para alcanzarlos

No.	Objetivo	Contribución del turismo
ODS17	Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible (Naciones Unidas, 2018, pág. 47).	Por su naturaleza intersectorial refuerza alianzas público-privadas.

Las 4 últimas tablas (9, 10, 11 y 12) que presentan los 17 OBS mundiales, fueron elaboradas por la autora del presente trabajo en base al documento de las Naciones Unidas en colaboración del Organismo CEPAL “Agenda 2030 y los Objetivo de Desarrollo Sostenible”.

En 2017 se proclama el Año Internacional del Turismo Sostenible para el Desarrollo (IY0217, por sus siglas en inglés), dándole un impulso a los esfuerzos de cada país promoviendo la inclusión del turismo en los marcos de políticas de desarrollo. La OMT delinea tres ejes estratégicos de comprensión para el desarrollo sostenible mediante el turismo: (a) Respeto de la autenticidad sociocultural de las comunidades anfitrionas; (b) Uso óptimo de los recursos naturales; y (c) Viabilidad económica y repartición equitativa de beneficios.

La importancia del turismo sostenible para las dimensiones económica, social y medioambiental es el impulso de organizaciones mundiales como las Naciones Unidas para crear la División de Estadística de las Naciones Unidas (UNSD, por sus siglas en inglés) que trabaje en conjunto con la OMT en beneficio de construir una Medición de Turismo Sostenible (MTS).

CAPITULO 2.

Variables de estudio

2.1 PIB

2.1.1 Definición.

“El Producto Interno Bruto (PIB) es el valor de todos los bienes y servicios finales producidos por un país durante un periodo de tiempo específico” (Maley y Welker, 2011, p. 237).

2.1.2 Crecimiento económico.

La medición del actuar económico es tarea inevitable para todos los gobiernos, pues este genera un poder político mientras evalúa la actividad económica y sirve como retroalimentación para la política gubernamental. En su libro, Maley y Welker, 2011 hacen referencia al crecimiento económico como un concepto ligado estrictamente al aumento del PIB real de una economía durante el periodo inmediato anterior, por lo general el termino se confunde con más dinero y empleo (por lo que se sugiere una mejora en la economía nacional).

Se espera que el desarrollo y la utilización de los recursos, así como el potencial turístico de la región, contribuyan al desarrollo económico. El turismo es visto como una actividad que tiene múltiples dimensiones del circuito, un proceso de desarrollo, en el cual el desarrollo del sector del turismo se refiere a muchos aspectos, como los sociales, culturales, económicos y políticos (Suhel, 2018).

2.1.3 Medición.

“El PIB trata de ser amplio” (Mankiw, 2013, p. 494), suma muchos tipos de productos en una medida de valor que resuma la actividad económica. Consiste en valorizar todos los mercados (económicos, financieros, entre otros.) excluyendo artículos producidos de manera ilícita.

2.1.4 Evolución.

En las décadas de los sesentas y setentas el PIB del Ecuador tuvo un crecimiento promedio anual de 5.8%. A pesar de que en las siguientes dos décadas el valor cayó a 2,4%; es en la última década cuando el Ecuador

retoma la senda del incremento productivo cerrando en un 4.3% promedio anual (Banco Central del Ecuador, 2014).

2.1.5 Actividad turística.

La clasificación de referencia utilizada a nivel internacional para referirse al turismo es la Clasificación Internacional Uniforme de Actividades Turísticas, publicada por la OMT en 1993. En esta se incluyen nomenclaturas como herramienta de clasificación que desvincule la naturaleza sectorial de crear un grado de dependencia, delineándose una dimensión temporal que considere las características del turismo, como es la estacionalidad (OMT, 2001).

En la contribución del turismo al crecimiento económico, el sector del turismo ha aumentado significativamente cada año. Los resultados de la prueba de causalidad de Granger cuantifican la relación causal entre las variables del turismo y el crecimiento económico en 4 formas: una bidireccional, 2 unidireccionales y una no correlacional.

Las inversiones para apoyar al sector del turismo no solo son un aumento en la cantidad de alojamiento, sino también un número creciente de otros sectores de servicios como los servicios de transporte, que sirven especialidades culinarias, así como otros servicios. En otras palabras, el aumento en la inversión en el sector turístico también proporcionará efectos multiplicadores y agregará valor a otros sectores. En teoría económica explica que la inversión es un componente de la demanda agregada que tendrá un impacto en el aumento de la producción de la economía (Suhel, 2018).

2.2 Turismo

“Durante las seis últimas décadas, el turismo ha experimentado una continua expansión y diversificación, convirtiéndose en uno de los sectores económicos de mayor envergadura y crecimiento del mundo” (OMT, 2018, p. 5).

2.2.1 Definición del turismo.

La OMT en 1998 aclara que “el turismo comprende todas aquellas actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, por un periodo de tiempo

consecutivo inferior a un año natural, confines de ocio, por negocios y otros motivos” (como se citó en OMT, 2001, p. 21).

Caso: Sumatra Meridional.

La provincia de Sumatra Meridional pertenece a la Republica de Indonesia, ubicada en la isla de Sumatra. Se puede ver la contribución del comercio, hoteles y restaurantes en el año 2000-2015 con un promedio de 13,64%. Eso demuestra que este sector puede ser uno de los principales sectores que pueden contribuir significativamente a la economía. En 2015, la contribución de este sector fue bastante sustancial, con un 45,85%. El aumento también está acompañado por un número creciente de hoteles de cinco estrellas disponibles para los turistas. Con el desarrollo del sector, el efecto desemboca en otros, aumentando la tasa de empleo promedio en 3.8%, y, reduciendo la tasa de desempleo en Sumatra del Sur.

Tabla 13

Evolución de la Contribución Turística al PIB real de Sumatra Meridional, 2000- 2015

Año	Contribución del Sector Turístico al PIB real	Contribución de la Inversión al PIB real	Contribución del Gasto al PIB real
2000	11.66	0.79	1.12
2001	11.94	1.25	1.13
2002	12.22	2.08	2.23
2003	12.42	2.54	1.69
2004	12.61	3.3	2.08
2005	12.95	3.97	2.18
2006	13.29	5.01	2.62
2007	13.69	6.27	3.82
2008	13.93	8.11	5.6
2009	13.8	9.49	5.63
2010	13.99	12.89	4.97
2011	14.16	17.29	4.45
2012	14.62	23.34	5.355
2013	15.26	31.41	5.4
2014	15.33	42.88	6.09
2015	16.43	45.85	6.84

A continuación, en la Figura 1 se observa la evolución del Turismo en Sumatra Meridional :

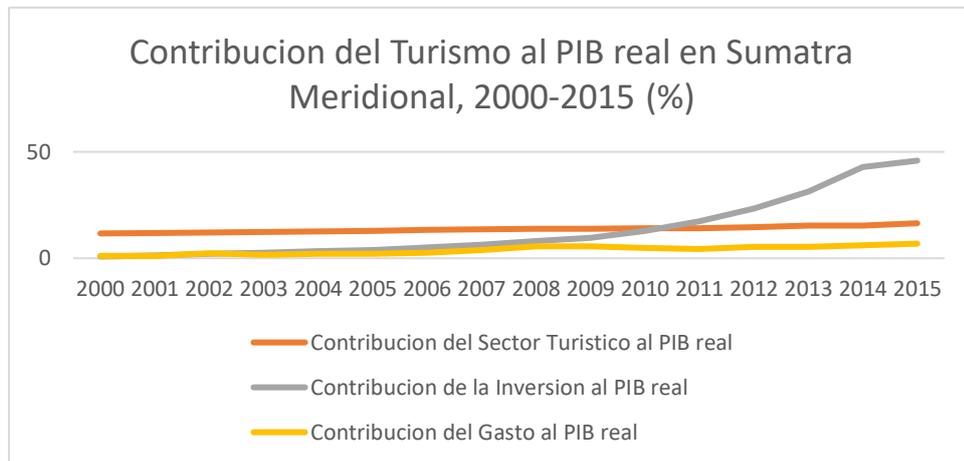


Figura 1. Evolución del Turismo Sumatra Meridional, 2000- 2015.

2.2.2 Tipos de turismo.

Las actividades turísticas implican agentes como: los actores (sujetos) que reciben la experiencia turística, los elementos geográficos o naturales (atractivos) y el mercado turístico (OMT, 2001). La OMT hace una clasificación de los distintos niveles de turismo, considerando que, quienes, y para quien se realiza la actividad, a continuación, se presentan:

Las categorías¹ básicas del turismo se clasifican según el origen del visitante por:

1. Turismo interno: realizado por residentes
2. Turismo emisor: realizado por residentes que viajan al extranjero
3. Turismo receptor: realizado por extranjeros que llegan al país

Además, también se puede clasificar² según:

1. Turismo interior: dentro de una región (residentes y extranjeros)
2. Turismo nacional: realizado por los residentes de una nación (interno + emisor)
3. Turismo internacional: realizado por extranjeros (emisor + receptor)

¹ Véase Apéndice 2

² Véase Apéndice 3

2.2.3 Indicadores turísticos.

Los indicadores más comunes para comprender la importancia del sector turístico son: (a) llegadas, arribos o entradas de turistas internacionales, (b) llegadas provisionales de países vecinos, (c) alojamiento y establecimientos, (d) estadísticas de empleo, (e) Saldo balanza turística, y (f) ingreso de divisas. Cabe recalcar que todos los índices son medidos a través de la apreciación subjetiva del turista por su comodidad, cercanía y facilidad de acceso (Ministerio de Turismo, 2018).

2.3 Turismo en Ecuador

2.3.1 Caracterización del turismo en el Ecuador.

El Plan Estratégico de Desarrollo de Turismo Sostenible 2006-2020 (PLANDETUR 2020) es un manual de instrumentación y estrategias que busca el impulso del turismo de manera planificada y a largo plazo (*Tourism & Leisure – Europraxis [T&L], 2007*). Los esfuerzos e iniciativas consolidan una integración nacional a favor del sector turismo, financia por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) como parte de la estrategia del banco para calificar a Ecuador como área prioritaria sentando bases para dinamizar la estructura económico-productiva.

El tercer principio de la Declaración de Río (1992) [como se citó en T&L, 2007], plantea la definición de desarrollo sostenible como el mecanismo de satisfacción de necesidades humanas de generaciones actuales sin poner en riesgo a las futuras. Consecuentemente, las líneas estratégicas en las que insiste el plan turístico son:

1. Promoción y mercadeo: Sistema de inteligencia de mercados conjunta a planes regionales para buscar mercados objetivos.
2. Eliminar brecha de información: Nueva información de actualización para conocer las necesidades reales de unidades ejecutoras.
3. Capacitación: Evaluación de las necesidades de los recursos humanos en el sector, programa de competencias laborales.
4. Conectividad: Mejora de terminales aéreos y viales, así como la construcción y mantenimiento de estos.

5. Descentralización y Coordinación Institucional: Capacidad de los municipios a ejercer competencias de los planes operativos elaborados por el Ministerio de Turismo (MINTUR).
6. Marco legal: Reglamentos de aplicación a la ley e incentivos de inversión turística.
7. Calidad: Sistema de normas técnicas y programas de certificación voluntaria con el desarrollo de productos turísticos.
8. Estadísticas: Utilidad de un sistema homogéneo de estadísticas turísticas, medición de satisfacción del turista.
9. Seguridad y Salubridad: Buenos niveles de servicios públicos básicos con condiciones de limpieza, comodidad y salubridad.
10. Áreas Naturales: Conservación de los recursos naturales, acceso a Parques Nacionales y su infraestructura.

El objetivo del turismo sostenible es “(...) la creación de riqueza, la reducción de la pobreza y para la construcción de sociedades más democráticas y equitativas, sobre una base de respeto de los umbrales ecológicos y las culturas.” (T&L, 2007, p. 21).

2.3.1.1 Factores Institucionales Legales en Ecuador

Ecuador cuenta con marcos legales que de cumplirse se fortalecería la economía ecuatoriana aprovechando la dinámica sectorial turística. La Ley de Turismo y la Ley de Descentralización pueden contribuir al desarrollo turístico del turismo con mayores tasas de crecimiento (T&L, 2007). La gestión del turismo se ha apoyado a través del tiempo de acciones de política nacional, entre las que se destacan:

- ✓ Reglamento General a la Ley de Turismo del 05.01.2004
- ✓ Reglamento del Capítulo VII de la Ley de Turismo del 19.02.2003
- ✓ Estrategia Nacional de Ecoturismo
- ✓ Estrategia Nacional de Turismo Comunitario
- ✓ Estrategia Nacional de Aviturismo
- ✓ Programa de prevención del Explotación sexual, comercial de niños, niñas y adolescentes
- ✓ Programa de Apoyo al Sector Microempresarial
- ✓ Desarrollo de producto turísticos

- ✓ Manuales de calidad y programas de certificación

2.3.2 Instituciones nacionales afiliadas al sector turístico.

El Ecuador cuenta con 2 instituciones importantes que regulan el diario vivir del turismo, y son: el Ministerio de Turismo del Ecuador y la Cámara de Turismo de Pichincha. Dichas instituciones se encargan de hacer cumplir la ley, principalmente:

1. Reglamento Especial de Turismo en Áreas Protegidas (RETANP)
2. Reglamento de turismo 2015
3. Reglamento de actividades turísticas
4. Ley de Turismo 2014

2.3.3 Medición del turismo en Ecuador.

El Banco Central del Ecuador (BCE) es el organismo encargado de llevar la contabilidad del país, sin embargo, se apoya de otros organismos como son los ministerios, secretarías, entre otras empresas públicas. Las estadísticas que conciernen al turismo son recopiladas, analizadas y evaluadas por el Ministerio de Turismo, subdividido respectivamente en zonas de ubicación con el fin de controlar mejor la correcta e igualitaria participación de todas las áreas del Ecuador. La información publicada por el BCE que se entiende perteneciente a la industria turística es la actividad catalogada como alojamiento y servicios de comida. A continuación, en la Figura 2 se observa la evolución sectorial :



Figura 2. Evolución sector Alojamiento y servicios de comida, periodo 2008-2017 en Millones de dólares.

Publicaciones del BCE afirman que un incremento del turismo en el PIB ecuatoriano brindaría una estabilidad económica al país, contribuyendo no solo con el equilibrio en la Balanza de Pagos y atracción de inversión extranjera sino también aumentaría la tasa de empleo nacional.

A continuación, se presenta un gráfico combinado (Figura 3) de la evolución del Sector Alojamiento, Comida y Transporte; mismos considerados como los principales conceptos de gasto turístico por la OMT.

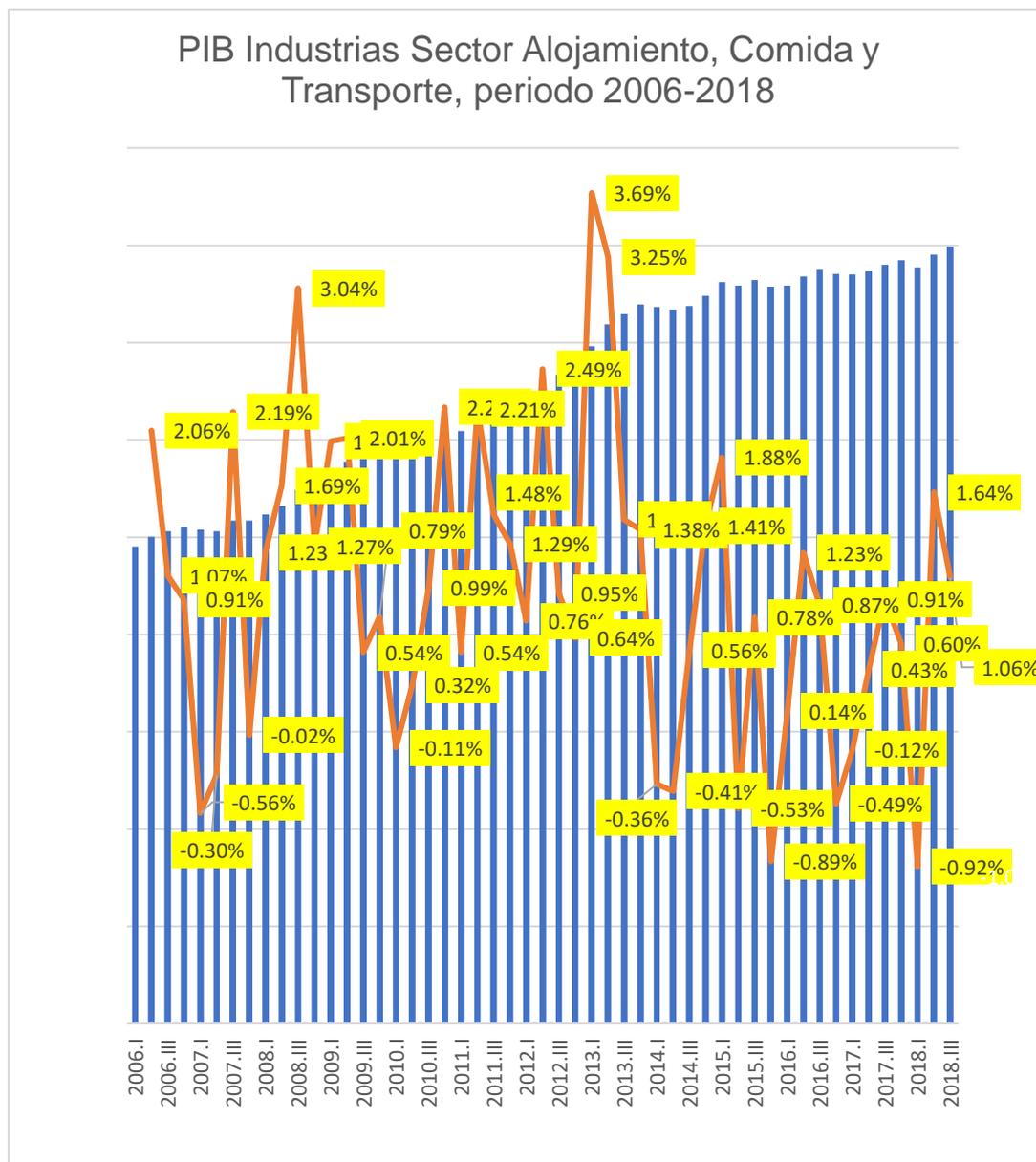


Figura 3. Evolución sector Alojamiento y servicios de comida más el Sector Transporte, periodo 2006-2018 en Millones de dólares³.

2.3.4 Flujos turísticos en Ecuador.

Los flujos turísticos son objeto del presente estudio, así como de todas las investigaciones relacionadas al turismo. Los datos aquí utilizados pertenecen al banco de datos del Ministerio de Turismo del Ecuador, se han bajado cada una de las publicaciones de este organismo y a través de las tasas de crecimiento se obtuvieron datos que se usarán posteriormente para la validación de la hipótesis TLGH.

³ Véase Apéndice 4

A continuación, en la Figura 4 se observa la evolución del flujo turístico:



Figura 4. Flujo turístico Ecuador, periodo 2010-2017.

A continuación, en la Figura 5 se observa la evolución del flujo turístico:

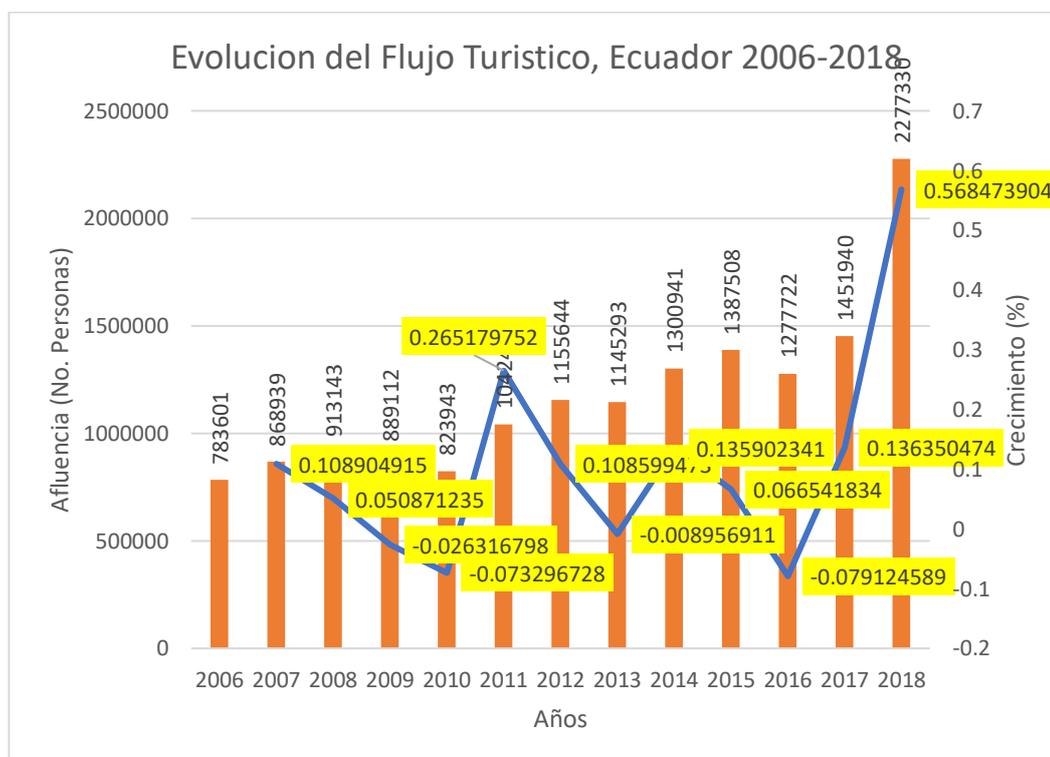


Figura 5. Evolución del Flujo Turístico, durante el periodo de estudio (2006-2018)⁴.

⁴ Véase apéndice 5

2.3.5 Flujos turísticos del Ecuador por nacionalidad.

El Flujo o Arribo turístico del Ecuador se ha obtenido de los Anuarios de Migración Internacional, presentados por el INEC (hasta el año 2009) y de la Dirección Nacional de Migración (desde el año 2010). Las tabulaciones, revisiones y presentación de las cifras son de exclusiva autoría de la Dirección de Planificación Sectorial y Seguridad Turística, subdivisión del Ministerio de Turismo.

Los resultados de los 10 mercados por nacionalidades más representativas para el turismo ecuatoriano para los años de estudio (2006-2018), se muestran en las 13 figuras abajo. A continuación, en la Figura 6 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2006:

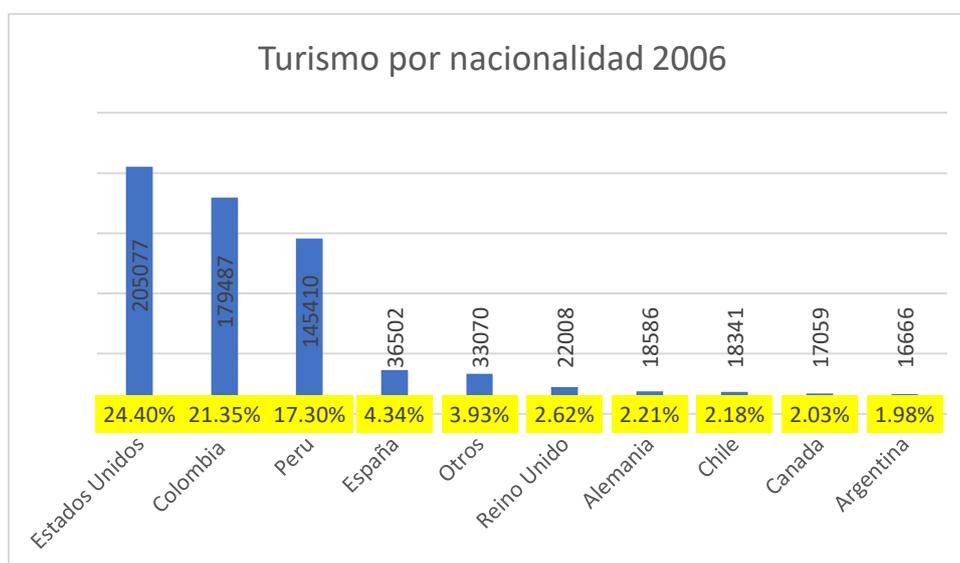


Figura 6. *Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2006*⁵

Los Estados Unidos de América es responsable de casi la cuarta parte del turismo recibido en Ecuador, durante el año 2006. Colombia es el segundo mercado emisor con 21.35% seguido por Perú y España con 17.3% y 4.34% respectivamente.

A continuación, en la Figura 7 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2007:

⁵ Véase Apéndice 6



Figura 7. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2007⁶

El 2007 no es muy diferente del periodo anterior, Estados Unidos sigue liderando el mercado turístico emisor, aumentando en un 1.31 puntos porcentuales. Le sigue Colombia, Perú, España y el Reino Unido, con 21.69%, 16.05%, 4.94% y 2.88%, respectivamente.

A continuación, en la Figura 8 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2008:

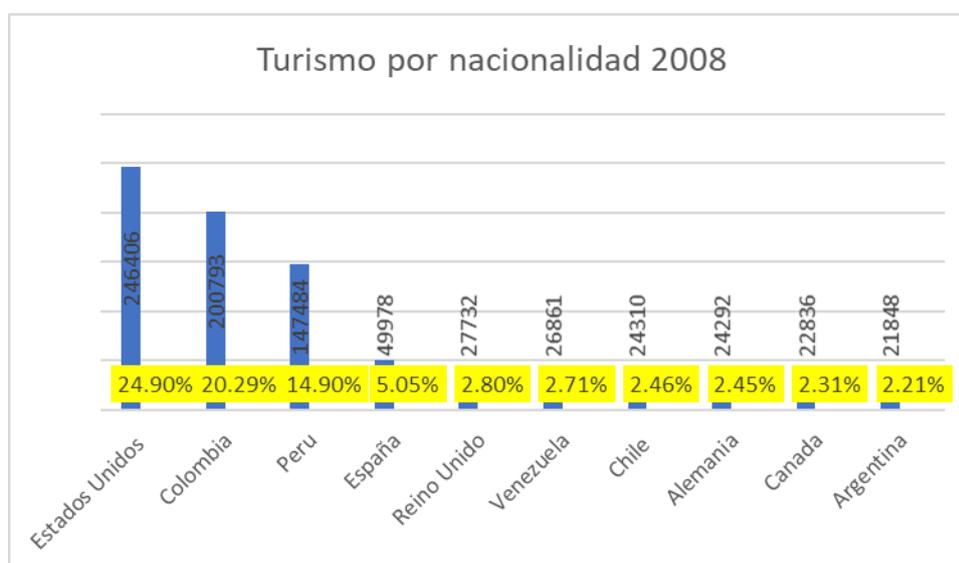


Figura 8. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2008⁷

⁶ Véase Apéndice 7

⁷ Véase Apéndice 8

El año siguiente, aunque el turismo estadounidense baja un poco, la participación de esta economía representa el 25% de las divisas recibidas por el Ecuador bajo el concepto turismo. En la lista le sigue Colombia, Perú, España y el Reino Unido, con 20.29%, 14.9%, 5.05% y 2.8%, respectivamente, al igual que el periodo 2006.

A continuación, en la Figura 9 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2009:

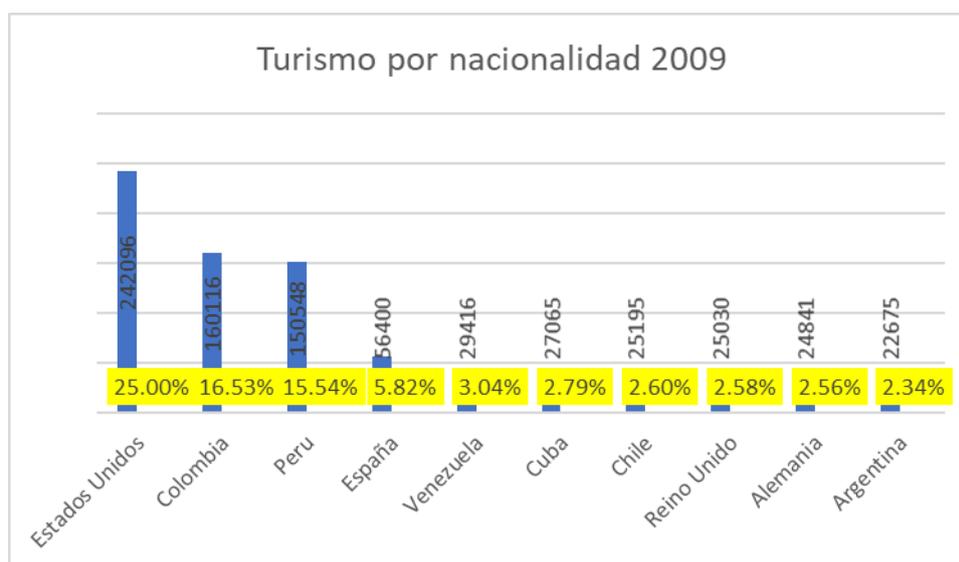


Figura 9. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2009⁸

La participación de Estados Unidos sigue representando la cuarta parte del turismo respectivo del Ecuador (25%). Por cuarto año seguido, se ubican en la lista Colombia, Perú y España con 16.53%, 15.54% y 5.82%, respectivamente. El cambio más impactante es la repentina importancia de la nacionalidad venezolana sobre el turismo ecuatoriano con un 3.04%.

A continuación, en la Figura 10 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2010:

⁸ Véase Apéndice 9

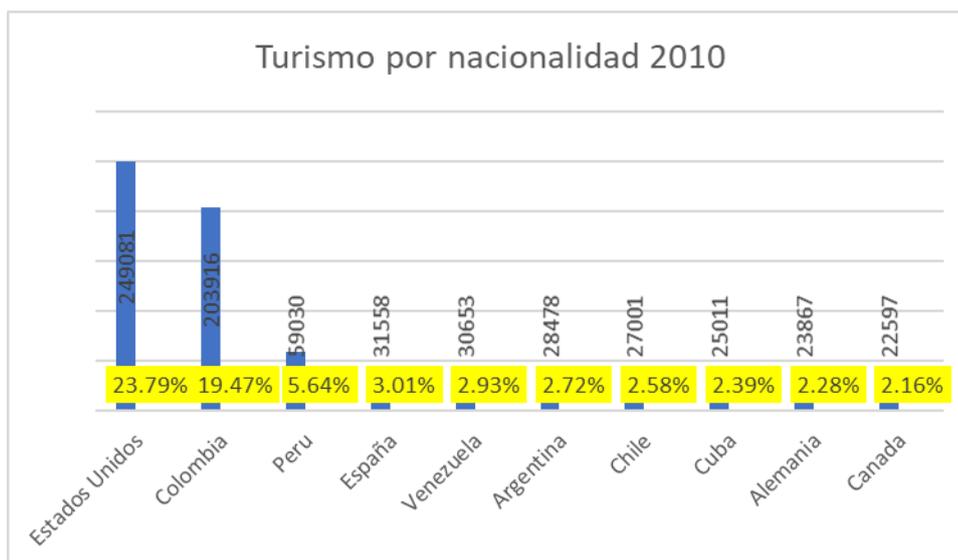


Figura 10. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2010⁹

Al final de la primera década del segundo siglo (año 2010), el turismo norteamericano representa un 23,79%. La lista continua con Colombia, Perú, España y Venezuela nuevamente aparece con 19.47%, 5.64%, 3.01% y 2.93%. Este año se aprecia rápidamente una caída en la actividad turística, quizás explicada por las elecciones presidenciales del Ecuador en el 2009 que pudieron generar una incertidumbre política que espanta al turista.

A continuación, en la Figura 11 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2011:

⁹ Véase Apéndice 10



Figura 11. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2011¹⁰

El turismo norteamericano pierde importancia ante la creciente ola turística colombiana, que cierra con 23.27%. España sigue ubicándose dentro de los 5 mayores emisores de turismo para el mercado ecuatoriano. El 2011, sorprendió al turismo receptivo por la importancia de 3 economías sudamericanas Colombia, Perú y Venezuela.

A continuación, en la Figura 12 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2012:

¹⁰ Véase Apéndice 11



Figura 12. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2012¹¹

El aumento del turismo colombiano está en su auge, cerrando el 2012 con un 27.48%. El segundo mercado emisor de turismo más grande es Estados Unidos con 19.5%, siguiéndole Perú y España. Cifras del año incluyen a la República Argentina, quizás por la situación económica que se presentó aquel país.

A continuación, en la Figura 13 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2013:

¹¹ Véase Apéndice 12

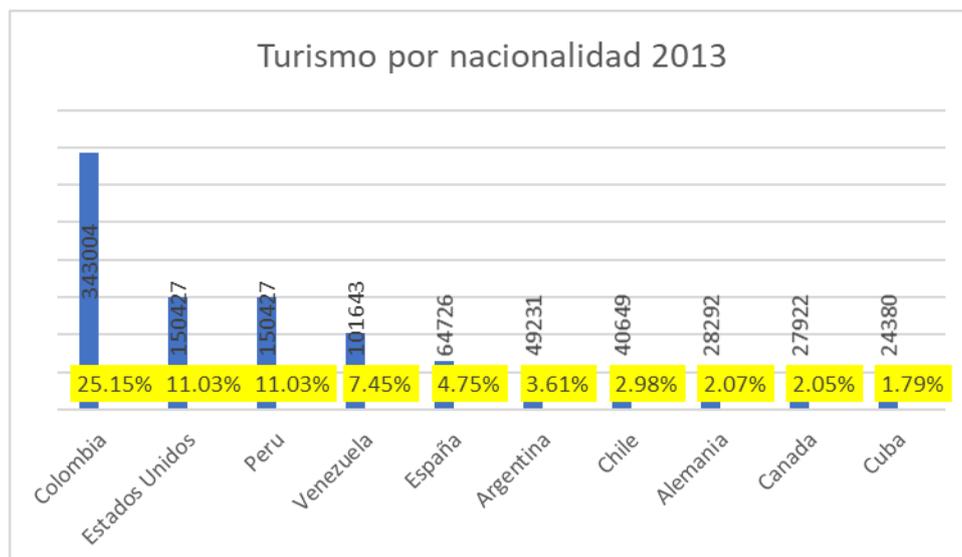


Figura 13. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2013¹²

Para el año 2013, las cifras no difieren mucho del total de periodos previos analizados. Continúa liderando el mercado Colombia, le siguen Estados Unidos, Perú, Venezuela y España, con un porcentaje de participación de 25.25%, 11.03%, 11.03%, 7.45% y 4.75%, respectivamente.

A continuación, en la Figura 14 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2014:

¹² Véase Apéndice 13

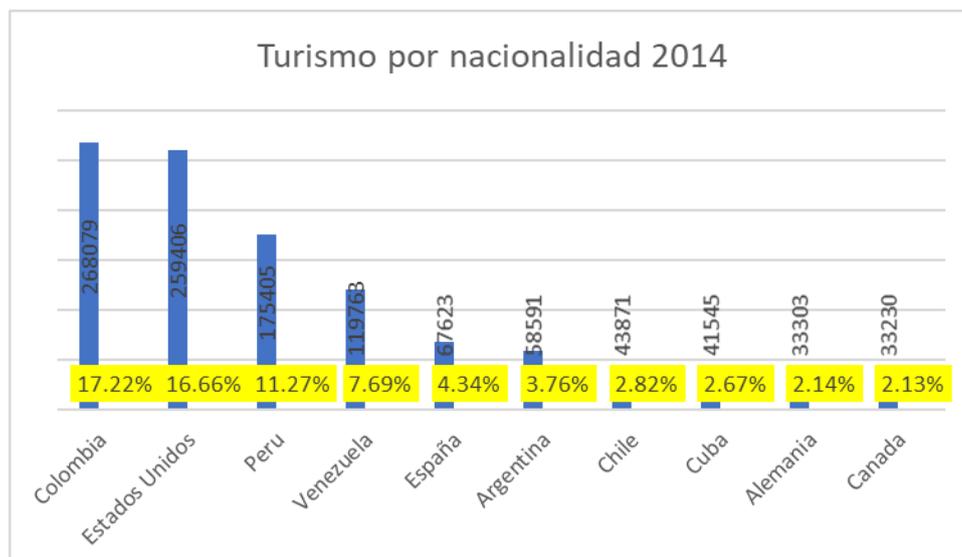


Figura 14. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2014¹³

El 2014 cierra sus cifras estadísticas con respecto al turismo con la participación de las economías Colombia, Estados Unidos, Perú, Venezuela y España. Los porcentajes de estos fueron de 17.22%, 16.66%, 11.27%, 7.69% y 4.34%, en el orden antes mencionado.

A continuación, en la Figura 15 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2015:

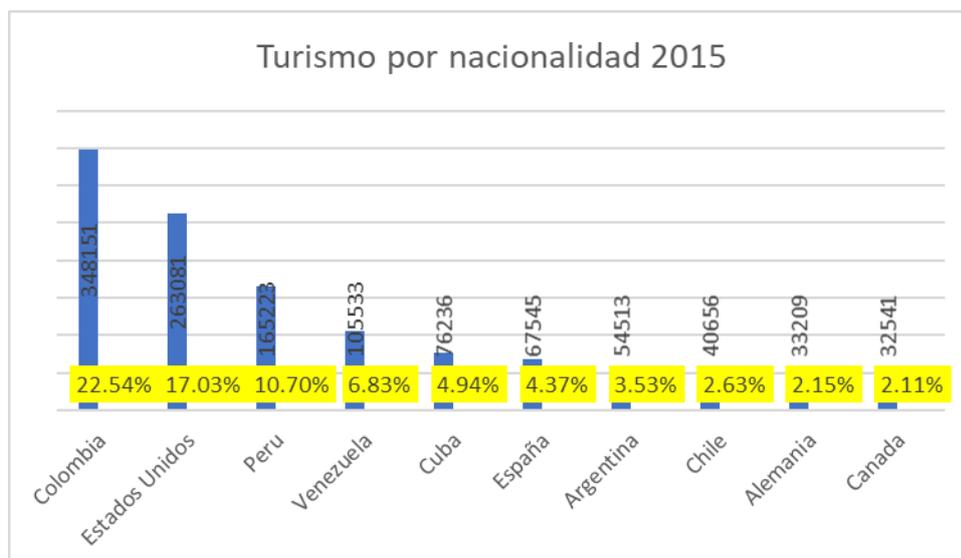


Figura 15. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2015¹⁴

¹³ Véase Apéndice 14

¹⁴ Véase Apéndice 15

Colombia continúa liderando el mercado emisor turístico con un 22.54%, le siguen Estados Unidos, Perú, Venezuela y Cuba. Lo destacable de este año es el crecimiento exponencial del turismo venezolano, mismo que desde el 2012 escala con rapidez, hasta llegar a representar al final del 2015 un 6.83% del turismo ecuatoriano.

A continuación, en la Figura 16 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2016:

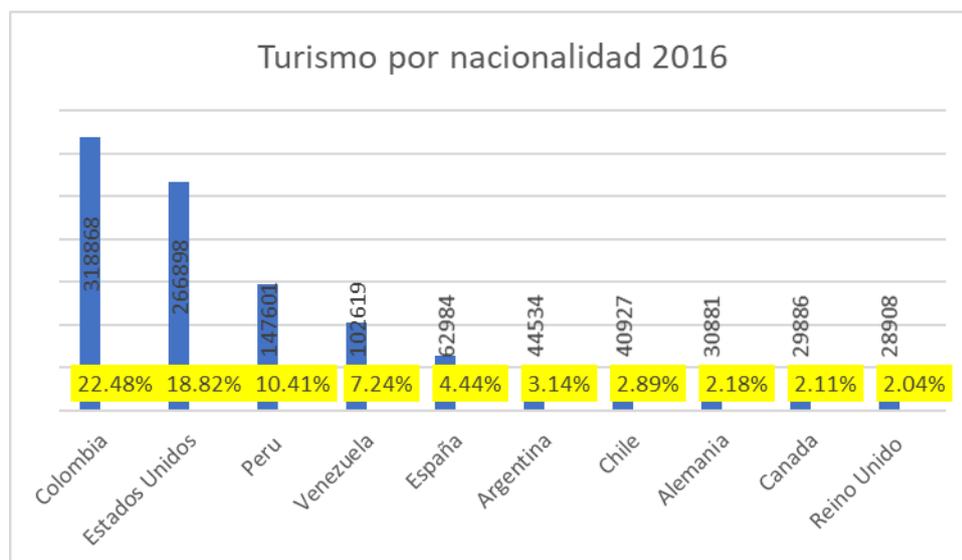


Figura 16. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2016¹⁵

El turismo emisor de los Estados Unidos está en decadencia, cerrando el 2016 con apenas 18.82% y llevándose el segundo lugar, sobrepasado por Colombia (22.48%). El ranking de las 5 mayores nacionalidades de participación en turismo ecuatoriano continúa con Perú (10.41%), Venezuela (7.24%) y España (4.44%).

A continuación, en la Figura 17 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2017:

¹⁵ Véase Apéndice 16



Figura 17. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2017¹⁶

Aunque las cifras para el 2017 y 2018 son semidefinitivas y provisionales respectivamente, sería importante mencionar que para el 2017 Colombia baja en algo más de 2 puntos porcentuales su participación en el turismo emisor, sin embargo, continúa liderando el listado.

A continuación, en la Figura 18 se observan los principales mercados emisores de turismo para el Ecuador, año 2018:

¹⁶ Véase Apéndice 17

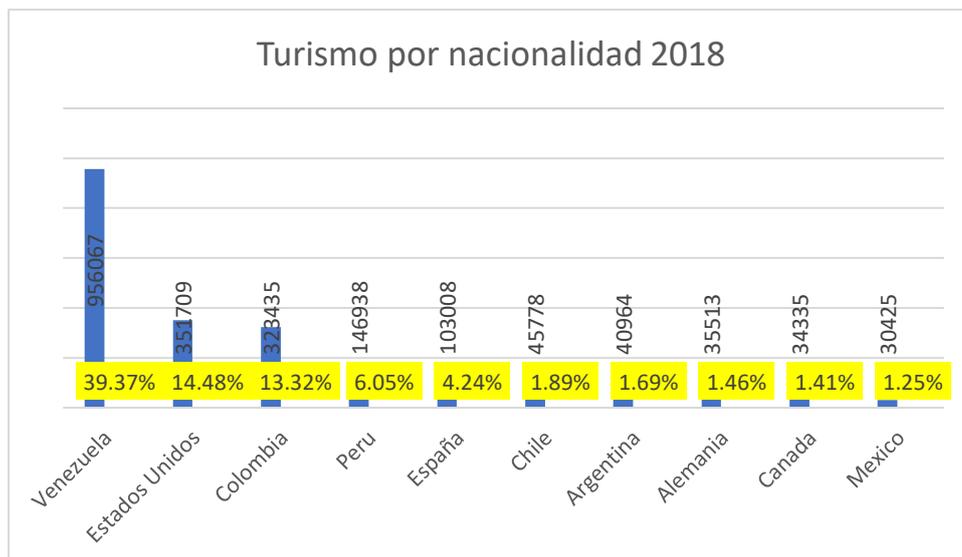


Figura 18. Mercados principales receptores de turismo ecuatoriano, año 2018¹⁷

Para el 2018 la cifra de turismo venezolano rompió récord con un 39.37%, es decir, casi el 40% de turismo ecuatoriano fue dirigido a los residentes de este país sudamericano. No obstante, las noticias que nos mantienen informados dan a conocer la verdadera razón de la entrada de venezolanos al país, dada la crisis humanitaria que parece perseguir a la nación. Otra situación importante para destacar en este año es el posicionamiento nuevamente del turismo emitido por los Estados Unidos hacia el Ecuador, cerrando con un provisional de 14.48% de participación.

¹⁷ Véase Apéndice 18

2.3.6 Contribución del sector turístico en el PIB del Ecuador.



Figura 19. Tasa de crecimiento sector Alojamiento y servicios de comida, periodo 2008-2017.

Los arribos internacionales crecieron un 14%, según datos del MINTUR del 2017. Este aumento representa en dólares un 12% más de ingresos por turismo, con relación al 2016 (Ministerio de Turismo, 2017). Cifras de la Coordinación General de Estadísticas e Investigación del Ministerio de Turismo afirman que el turismo interno se cuantificó en 12.6 millones de viajes, dinamizando la economía nacional con alrededor de \$285.5 millones de dólares y aportando con un crecimiento de 2,4% más al nivel de empleo nacional. En el primer trimestre del 2018 se registraron 751.814 arribos internacionales, es decir un 52% mayor al mismo periodo del 2017.

CAPITULO 3.

Metodología

A lo largo del capítulo se presenta la metodología desarrollada en el trabajo de titulación, detallando secciones de esta como el tipo, enfoque, alcance, variables y método de la investigación.

Método científico

Una de las herramientas más utilizadas por los economistas son los modelos, esto se debe en parte en su incapacidad como ciencia en alterar una variable en un espacio controlado para probar su efecto en el fenómeno a estudiar. Refiriéndonos a los modelos, según Bresser-Pereira (2012) la economía debe ser una ciencia modesta, porque, como con todas las demás ciencias sociales, sus mejores modelos son simples y abiertos, en consecuencia, los economistas o los encargados de formular políticas también deben ser modestos y razonables; deben reconocer que tienen una capacidad limitada para predecir el futuro. Los modelos econométricos no están exentos, a pesar de su gran respaldo matemático, sigue siendo una herramienta limitada, pero aun así útil para medir el efecto de una variable sobre otra.

Las ciencias económicas han pasado por procesos metodológicos complejos desde sus inicios a hasta sus contemporáneos. Por ejemplo los economistas neoclásicos, según Bresser-Pereira (2012), quienes adoptaron un método científico inapropiado, en lugar de hacer lo que se supone que deben hacer los científicos, es decir, generalizar a partir de regularidades y tendencias, prefirieron basar todo su modelo en el homo economicus y la ley de rendimientos decrecientes. Por el contrario, según Bresser-Pereira (2012), Keynes no cayó en este error porque, aunque originalmente en la tradición neoclásica, finalmente adoptó un método histórico-deductivo o empírico-deductivo; además, el único economista, altamente reconocido, que adoptó sistemáticamente el método hipotético-deductivo fue Alfred Marshall, aunque más bien fundando la teoría de la toma de decisiones económicas. En tiempos más contemporáneos los economistas basan sus hipótesis sobre el comportamiento de caso aislados a partir de teorías que explican todo el proceso económico de manera general.

En economía, una proposición es verdadera no porque creamos que describe el comportamiento racional, sino porque es una generalización del comportamiento observado y repetitivo. Partiendo de lo anterior según Bernal (2010, p. 59) “El método se inicia con el análisis de los postulados, teoremas, leyes, principios, etcétera, de aplicación universal y de comprobada validez, para aplicarlos a soluciones o hechos particulares”; es así que según Maya (2014, p. 14) el método deductivo “Es una forma de razonamiento que parte de una verdad universal para obtener conclusiones particulares.”

El método científico que emplear es deductivo, porque se basa en hechos debidamente comprobados y aceptados por la amplia comunidad científica; para luego hacer predicciones e inferencias en casos particulares. He de agregar que, según Lavoie (2011), la teoría científica no solo significa que no debe haber sido falseado hasta ahora, sino que también debe haber la posibilidad de ser falsable; una ciencia empírica debe hacer predicciones de algún tipo.

3.1 Tipo

El propósito del trabajo es llegar a obtener una visión más clara de la importancia que tiene el sector turístico para la economía ecuatoriana. La investigación pura ayuda a la caracterización de la realidad brindando conocimientos determinados a partir de otros trabajos. Consecuente a la revisión literaria se trata la aplicación de un modelo específico y delimitado que logre abordar el tema turístico como mecanismo de dependencia para lograr un crecimiento económico. Por consiguiente, la publicación aquí descrita consolida una delimitación de un problema que posteriormente se analiza cuantitativamente, es decir, se trata de una investigación teórica – aplicada.

3.2 Enfoque

La investigación emplea métodos estadísticos complejos en base a un marco teórico y un estudio del arte profundo, a partir de estadísticos hace aseveraciones y concluye en la falsación o comprobación de la hipótesis propuesta. El enfoque cuantitativo asume ir desde una generalidad hacia un caso específico mediante el uso de técnicas de conteo y análisis estadístico. El proceso normalmente aceptado del enfoque es: “De las preguntas se

establecen hipótesis y determinan variables; se desarrolla un plan para probarlas (diseño); se miden las variables en un determinado contexto; se analizan las mediciones obtenidas (con frecuencia utilizando métodos estadísticos), y se establece una serie de conclusiones respecto de la(s) hipótesis.” (Hernández, Fernández, & del Pilar, 2010, p. 4).

Algunos epistemólogos lo consideran más un método, según Bernal (2010) el método cuantitativo mide las características de los fenómenos sociales, además, afirma que: “Este método tiende a generalizar y normalizar resultados.” (Bernal, 2010, p. 60). Siendo así que, a pesar de los límites de cuantificar fenómenos, dejando de lado aspectos del fenómeno que no se pueden medir o de medirse puede causar conclusiones incorrectas, los modelos econométricos son de larga aceptación en la comunidad académica porque permite probar relaciones entre variables con un poco más de precisión.

En el capítulo de Análisis y Discusión se presenta un estudio de caso donde el enfoque mixto de la investigación es empleado. El enfoque mixto lo sostiene al ser una mezcla entre la recopilación de información pertinente al tema para después aplicarla y analizarla matemáticamente. El primero asume ir desde una generalidad hacia un caso específico mediante el uso de técnicas de conteo y análisis estadístico, mientras que, el segundo indaga, reflexiona e interpreta una particularidad para tratar de implementarlo a nivel general. Sobre esta combinación, Gómez en el 2010 aclara: ambos enfoques, no se excluyen, ni se sustituyen, sino que, combinados apropiadamente, enriquecen y mejoran la confiabilidad y validez de la investigación (p.59).

3.3 Alcance

El presente estudio después haber hecho una larga revisión de la literatura, aquí en Ecuador, se ha encontrado que el tema que abarca este trabajo de titulación no ha sido investigado con profundidad y que no se indagado en todas las perspectivas. Es así como esta investigación en primer plano es de alcance exploratorio, sabiendo que se dan temas ignorados por la comunidad científica donde escasea la información, “es decir, cuando la revisión de la literatura reveló que tan sólo hay guías no investigadas e ideas vagamente relacionadas con el problema de estudio, o bien, si deseamos

indagar sobre temas y áreas desde nuevas perspectivas.” (Hernández et al., 2010, p. 79).

El segundo alcance es explicativo, porque desde el tema se trata de comprobar si existe una relación causal entre la actividad turística y el crecimiento económico; es decir que “los estudios explicativos van más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; es decir, están dirigidos a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales.” (Hernández et al., 2010, p. 84). Cabe destacar que los métodos más comunes para medir el efecto de una variable sobre otra, en economía, y comprobar si tal efecto es significativo estadísticamente hablando, son los modelos econométricos; dado a muchos factores, tales como: su relativa facilidad de interpretación de los resultados, su enfoque cuantitativo y su gran aceptación.

3.4 Variables

Fuentes y herramientas de recopilación.

Las fuentes de información son claramente secundarias, los datos cuantitativos fueron obtenidos de diferentes bases de datos en líneas de variadas instituciones, sabiendo que el internet es una gran herramienta de recolección de información queda claro que los investigadores necesitan conocer las fuentes, las herramientas y los recursos más fiables que el internet puede proveer. Sin dejar de lado que el proceso de la información secundaria, que significa se ha reutilizado una fuente primaria, se puede dar por una interpretación, análisis, extracción y reorganización de otra información.

El estudio emplea variables de carácter social y económica, comúnmente utilizadas por otros autores por la facilidad con la que describen la evolución del sector turístico; sin embargo, el impacto que el turismo puede forjar sobre la naturaleza obliga a pensar en la importancia ambiental. Los datos recopilados analizan cuantitativamente la actividad turística e interpretan las acciones de las empresas que ofertan este tipo de servicios. Al mismo tiempo se concisa en la naturaleza de la producción, permitiendo una comprensión global de conceptos como: crecimiento económico, arribo de turistas, entre otros.

La Guía metodológica para desarrollar indicadores ambientales y de desarrollo sostenible en países de América Latina y el Caribe, publicada por Quiroga en junio del 2009 y respaldada por el organismo de la CEPAL es un manual de creación de índices de la actividad basados en los Objetivos del Desarrollo Sostenible alineado a concientizar el desarrollo económico equitativo de todas las áreas de un país dependiente del turismo.

La Comisión de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas ha desarrollado un grupo de indicadores que sistematizan el estudio de la actividad turística. “Al mismo tiempo, estos indicadores cuentan con el respaldo de la comunidad internacional de expertos y organismos gubernamentales correspondientes, lo que puede ser de gran utilidad para países que requieren de esta plataforma para iniciar o avanzar más rápidamente en su proceso.” (Quiroga, 2009, p.49).

A continuación, en la Figura 20 se observan los indicadores de desarrollo sostenible:



Figura 20. Indicadores de desarrollo sostenible¹⁸

A partir de la figura de arriba se definen 4 grandes variables que aproximan la medición oportuna de la actividad turística. El primer grupo, macro variable 1, corresponde a conjunto nombrado como crecimiento económico, que comprende: producción económica per cápita, deuda externa y la distribución del ingreso. El segundo grupo reúne el nivel de educación, el acceso a la salud y la disponibilidad y calidad de agua; calificado como la gestión administrativa de un gobierno. La macro variable 3 junta la cobertura

¹⁸ Véase Apéndice 19

boscosa, la producción y manejo de residuos, las emisiones GEI y CFCs y el presupuesto ambiental nacional. Dejando la cuarta como aquella que resume el acceso al internet de la población turismo emisora.

Tabla 14

Desarrollo de las variables de estudio

MACRO	VARIABLE	MEDICIÓN	DESCRIPCIÓN	
VARIABLE		N		
1	PIB Real	\$	Producción total	
	Precio Barril Petróleo	\$	Producción total	
	Arribo Turístico	No. Personas	Proxy de la actividad turística	
	Ingreso Turístico	\$	Proxy de la actividad turística	
	T/C bil – PROMEDIO	\$/mon.ex t	Contingente para los arribos turísticos	
	i	%	Contingente para la inversión nacional	
	FBKF	\$	Inversión nacional	
	2	Gasto del gobierno	\$	Acceso y calidad de los bienes
		Servicios Prestados	\$	Incluidos en la Balanza de Pagos
	3	Presupuesto Ambiental	\$	Ministerio de Ambiente

Aunque el interés en el presente trabajo es el papel del turismo sobre el crecimiento económico del Ecuador, las otras variables explicativas fueron cuidadosamente elegidas a través de la revisión literaria exhaustiva. Cabe resaltar que las variables no visibles en el tema son consideradas como "controles" en la especificación del modelo integral. Países con ventajas geográficas e históricas que ayudan a atraer turistas de todo el mundo, deben

especializarse en esta actividad por su capacidad multiplicadora de bienestar económico.

Por lo tanto, los formuladores de políticas en países potenciadores de turismo deben desarrollar estrategias que se centren en la industria del turismo durante la crisis mundial para evitar o recuperarse rápidamente de los efectos de la crisis. Además, una industria turística desarrollada podría hacer que estos países sean más resistentes frente a posibles crisis económicas mundiales o regionales que podrían ocurrir en el futuro, según Dogru y Bulut (2018).

La relación entre el precio del petróleo y el mercado de valores es interesante conocer ya que es la clasificación como importadores y/o exportadores de petróleo lo que define su posición en el mercado internacional (Tchatoka, Masson y Parry, 2018). Un segundo conjunto de variables importantes para todo modelo turístico son aquellas variables de aproximación a la actividad.

Las cifras del Producto Interno Bruto (PIBreal), Precio del Barril del petróleo (PreciBarrilPetroleo), Tipo de cambio bilateral nominal (T/C bil - PROMEDIO), Tasa de Interés y, la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) se obtuvieron de las estadísticas oficiales del Banco Central del Ecuador, tanto de las subsecciones PIB por industria, y, sector externo. El Arribo e Ingreso turístico pertenecen a cifras del Ministerio de Turismo, de esta entidad también se obtiene la información de las nacionalidades de los diferentes turistas que visitan al Ecuador anualmente. Con el uso de dichas nacionalidades se seleccionan las 10 más grandes economías turismo-emisoras, y se utiliza su tasa de cambio con respecto al dólar americano para obtener un tipo de cambio promedio turístico.

Es pertinente mencionar que toda la data disponible del Ecuador se encuentra en la página del Sistema Nacional de Información (SIN), organismo encargado de unificar en un solo portal la información pública de interés para todos los ecuatorianos. El gasto del gobierno se obtiene de la revisión de los Presupuestos generales del Estado históricos y divididos para 4, por la prioridad anual en la que se presentan. La variable Servicios prestados se obtienen también de las cifras del Banco Central del Ecuador, sin embargo, los archivos corresponden al desempeño de la Balanza de Pagos. Finalmente,

las cifras del Presupuesto Ambiental corresponden a la asignación por parte del Gobierno Central al Ministerio del Ambiente. Todas las variables se transforman en logaritmos para una mejor interpretación.

En las siguientes 3 páginas se presentan citas de los diferentes autores que se revisaron en el estado de arte, los mismos que aciertan en la validez y relevancia de las variables de estudio aquí escogidas:

Producto Interno Bruto real

Un modelo turístico robusto incluye los ingresos por turismo, el precio real del turismo y el PIB real que analiza las perturbaciones en la función de la demanda turística (Brida y Pulina, 2010). El PIB real se utiliza para medir el valor del crecimiento económico, mientras que la llegada del turismo se usa como una medida de la actividad turística. El PIB del año anterior (Y_{t-1}) se inserta al modelo esperando obtenerse un coeficiente negativo y se cree que la inversión y la innovación generan efectos positivos en el crecimiento económico (Zuo y Huang, 2017, p.156).

Precio del Barril del Petróleo

Dado el interés en analizar el efecto del turismo sobre el crecimiento económico, es recomendable que la interacción de las variables turísticas sea aislada. “Desagregando la economía en sus diversos sectores podemos medir la contribución de cada uno de estos al crecimiento de la economía” (Brida, Lanzilotta, Pereyra y Pizzolon, 2015, p. 38).

Arribo turístico e Ingreso turístico

Los aumentos en las llegadas de turistas y / o los ingresos por turismo conducen posteriormente a un aumento en el crecimiento económico, lo que sugiere que las inversiones en la industria del turismo inducirán el crecimiento económico al aumentar los ingresos de la industria del turismo (Dogru y Bulut, 2018).

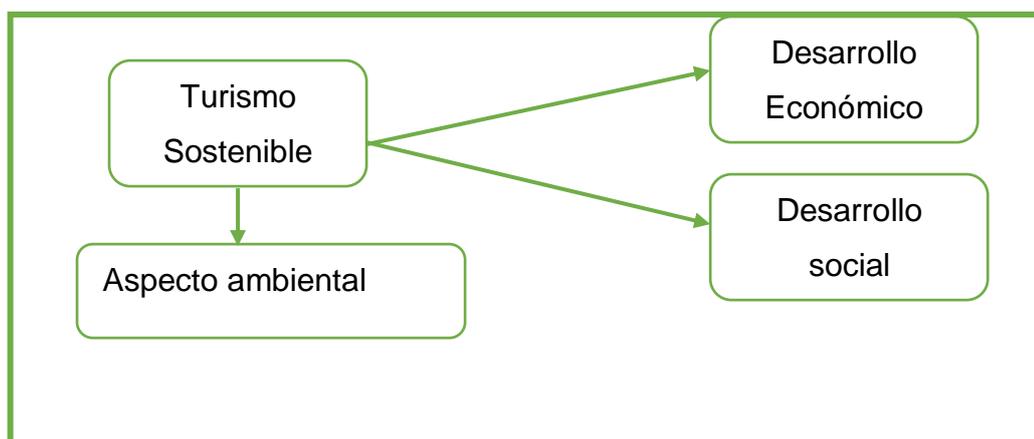


Figura 21. Turismo y desarrollo económico y social

Los principios de sostenibilidad se refieren a los aspectos ambientales, económicos y socioculturales del desarrollo del turismo, debiéndose establecer un equilibrio adecuado entre estas tres dimensiones para garantizar su sostenibilidad a largo plazo (OMT, 2005, p. 9)

Tipo de cambio Bilateral Promedio

Brida, Lanzilotta, Pereyra y Pizzolon (2015) cita a Meis sobre la participación de las diferentes nacionalidades en el turismo receptor. La tasa de cambio para evaluar la contribución del turismo sobre las economías es una definición vital de estimación como una variable explicativa de la demanda turística (Martins, Gan y Ferreira, 2017).

Interés

Dado que todas estas actividades requieren una capacidad de absorción financiera adecuada por parte del mercado de destino turístico, el desarrollo financiero puede considerarse como un elemento esencial para facilitar los efectos de aumento de crecimiento del país receptor que se derivan de la especialización en turismo (De Vita y Kyaw, 2016, p. 425).

Formación Bruta de Capital Fijo

“La variable inversión incluye conceptos como mejoras en el capital, planta productiva, maquinaria, construcción de carreteras, autopistas, y otros bienes públicos como escuelas, hospitales, casas y edificios comerciales” (De Vita y Kyaw, 2016, p. 427).

Gasto del gobierno

A raíz de la unidad de medida empleada habitualmente en la literatura pruebas modelos de crecimiento, la variable consumo de gobierno se deriva

del gasto consumo final del gobierno para la compra de bienes y servicios como porcentaje del PIB, expresado en dólares (De Vita y Kyaw, 2016).

Servicios prestados

El turismo se considera un tipo de servicios de exportación, razón por la que se segregan las exportaciones en bienes y turísticos, con el objeto de captar la estimación real del turismo sobre el crecimiento económico (Tang y Tan, 2015).

Presupuesto Ambiental

La cantidad de dinero derivado hacia los organismos competentes de cuidados del medio ambiente determinan la posición competitiva de la naturaleza turística de los países. La explicación de la causalidad desde el desarrollo turístico hacia el crecimiento económica se da por la interconexión hacia los demás sectores económicos. Reconociendo que el turismo esté ligado a sectores como el hotelería, la comida y el transporte; se espera que un incremento en el turismo demande de una producción mayor en los sectores aledaños mencionados (Tugcu, 2014).

3.4.1 Periodicidad.

Para el análisis de datos se utilizaron las variables PIB y Flujo Turístico; mismas tomadas de la información oficial del Banco Central del Ecuador. En casos de estadísticas faltantes se recurre al uso de fuentes de datos alternativos como son la Organización Mundial de Turismo y el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. La frecuencia es trimestral desde el primer trimestre (ene-mar) del 2006 hasta el tercer (jul-sep) trimestre del 2018, cada variable es correctamente estudiada y validada según la teoría y las publicaciones de los registros oficiales del Ecuador.

3.4.2 Operacionalización.

Con el fin de canalizar la relevancia económica del turismo, se presenta continuación la figura donde se resumen las fuerzas del mercado turístico conjunto a su medición más común.

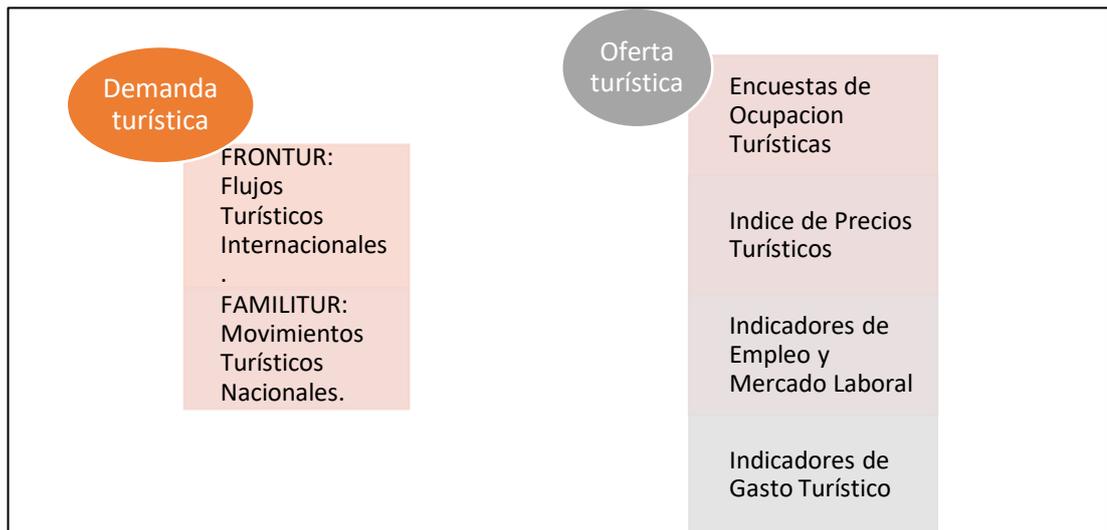


Figura 22. Fuerzas y principales indicadores del mercado turístico

La cuantificación del flujo turístico es una variable básica para medir la actividad, a continuación, el detalle del estudio del volumen del turismo referido a un periodo de tiempo determinado.

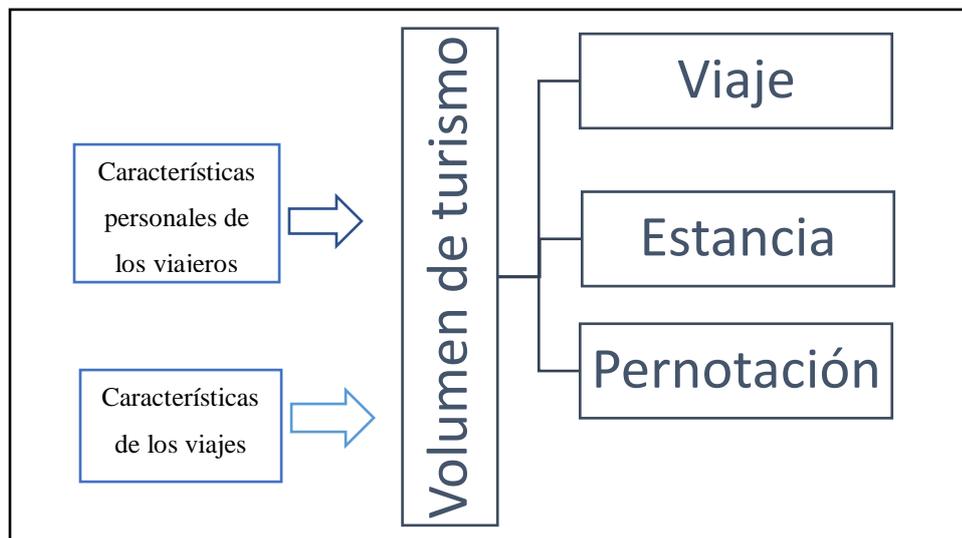


Figura 23. Volumen de Turismo, indicadores y factores de impacto¹⁹.

Toda la actividad turística es enfocada en el mencionado estudio desde el punto de vista del hogar o residencia habitual, lugar donde surge la demanda de turismo (OMT, 2001, p. 38).

¹⁹ Véase Apéndice 20

3.5 Método

La presente investigación se divide en varias fases, siendo estas las siguientes: 1. Uso de varios modelos econométricos para estudiar el impacto que tiene el turismo en el crecimiento económico. 2. La verificación estacionariedad. 3. Examinar la cointegración. 4. determinar si existe relación causal de corto plazo. 5. Análisis complementarios.

Modelos econométricos.

Una regresión es un estudio, que usa herramientas estadísticas y que busca dar una explicación de una variable dependiente a partir de una o varias variables independientes; de esa manera estimar y muchas veces predecir la media poblacional de la dependiente en términos de los valores conocidos o tomadas como valores fijos de las independientes. Esto es importante porque es una herramienta que sirve para comprobar de manera cuantitativa que las variables independientes explican de manera parcial los cambios de la dependiente, claro está que se debe tomar encuentra los límites que tienen la econometría como método científico. A diferencias de otras ciencias, no existe una manera certera de predecir los cambios que tienen los individuos; de manera que los métodos cuantitativos para a predicción de fenómenos en economía son de tipo aleatorios o también conocido por estocásticos dado que hacen uso de distribuciones de probabilidad. De manera que: “para aducir causalidad se debe acudir a consideraciones a priori o teóricas.” (Gujarati, Porter, Monroy Alarcón, & Cortés Fregoso, 2015, p. 20).

Una vez explicado lo anterior es necesario profundizar que se aplicó el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), para realizar un primer acercamiento del fenómeno a estudiar. Se escogió el método de mínimos cuadrados dado que: “dados los supuestos del modelo clásico de regresión lineal, los estimadores de mínimos cuadrados, dentro de la clase de estimadores lineales insesgados, tienen varianza mínima, es decir, son MELI.” (Gujarati et al., 2015, p. 72). Esto se puede explicar según la naturaleza del método, los MCO no solo estima una recta con el menor número de errores posibles (la diferencia vertical entre los datos y la recta) sino que también trata de minimizar los errores la recta a estimar; de manera que les da más peso a

aquellos errores más altos y quedando más cerca de la función de regresión poblacional.

De manera que ahora es necesario mostrar la función de regresión poblacional de los 4 modelos a estimar en esta investigación:

$$Y_t = \widehat{\beta}_0 + \widehat{\beta}_1 IT_t + \mu_t \quad (1)$$

$$Y_t = \widehat{\beta}_0 + \widehat{\beta}_1 AT_t + \mu_t \quad (2)$$

$$AT_t = \widehat{\beta}_0 + \widehat{\beta}_1 PBP_t + \mu_t \quad (3)$$

$$Y_t = \widehat{\beta}_0 + \widehat{\beta}_1 IT_t + \widehat{\beta}_2 AT_t + \widehat{\beta}_3 TCB_t + \widehat{\beta}_4 i_t + \widehat{\beta}_5 FBKF_t + \widehat{\beta}_6 G_t + \widehat{\beta}_7 SBP_t + \widehat{\beta}_8 PA_t + \mu_t \quad (4)$$

“Donde la desviación u_i es una variable aleatoria no observable que adopta valores positivos o negativos. Técnicamente, u_i se conoce como perturbación estocástica o término de error estocástico.” (Gujarati et al., 2015, p. 40), además, todos términos betas corresponde a estimadores. También es importante mencionar que Y_t representa al PIB real, IT_t representa el ingreso turístico (proxy para medir la actividad turística), AT_t representa el arribo turístico (proxy para medir la actividad turística), PBP_t representa el precio internacional del barril de petróleo, TCB_t representa el tipo de cambio bilateral, i_t representa la tasa de interés, $FBKF_t$ representa la formación bruta de capital fijo, G_t representa el gasto de gobierno, SBP_t representa servicios de balanza de pagos, PA_t representa el presupuesto ambiental y sub índice t representa el tiempo porque los datos son series temporales.

Las razones por las cuales no se incluye todas las variables que en el modelo, son: 1. La vaguedad de la teoría, muchas veces las teorías dan una explicación incompleta del fenómeno o simplemente no existe. 2. Falta de datos, a veces simplemente no hay la información. 3. Se prefiere utilizar variables centrales sobre las periféricas, dado que estas tienen mayor capacidad predictiva. 4. Los seres humanos son impredecibles por tanto no hay un modelo perfecto. 5. No existe buenas variables proxy. 6. Principio de parsimonia, es decir: “de acuerdo con el principio de la navaja de Occam, conviene mantener el modelo de regresión lo más sencillo posible.” (Gujarati et al., 2015, p. 42). 7. Aunque se disponga de todos los datos y de todas las variables, no se conoce muchas veces la forma de la función correcta.

Otros aspectos por determinar son los diferentes estadísticos que arrojan las regresiones corridas en gretl, como es el: “El coeficiente de determinación r^2 (caso de dos variables) o R^2 (regresión múltiple) es una medida comprendida que dice cuán bien se ajusta la línea de regresión muestral a los datos.” (Gujarati et al., 2015, p. 73). Un aspecto que considerar es los posibles valores de estos índices, se recuerda que el coeficiente de determinación R cuadrado es igual al coeficiente de correlación elevado al cuadrado: “En otras palabras, una correlación igual a cero no necesariamente implica independencia [...] es una medida de asociación lineal o dependencia lineal solamente; su uso en la descripción de relaciones no lineales no tiene significado.” (Gujarati et al., 2015, p. 77). También se ha de mencionar que este coeficiente solo mide la relación, pero no la causalidad.

Un estadístico que suele usarse de manera rutinaria es el estadístico Durbin – Watson: “que es simplemente la razón de la suma de las diferencias al cuadrado de residuos sucesivos sobre la SCR.” (Gujarati et al., 2015, p. 434). Que es un valor próximo a $2(1-p)$ siendo p el coeficiente de un modelo AR (1) sin constante, que en términos absolutos es menor a 1.

Estacionariedad.

El procedimiento para la verificación de la estacionariedad empieza, en esta investigación, de la Prueba Aumentada de Dickey-Fuller (ADF) integrando la prueba de existencia de raíces unitarias que determine el grado de diferenciación. La prueba de raíz unitaria es crucial para el análisis causal y las variables que son no estacionarias se pueden volver estacionarias identificando el orden de integración. Si la serie de tiempo de cada variable resulta ser estacionaria en un mismo nivel, entonces quizás exista una relación de largo plazo entre las variables (Sharma, 2018, p. 6).

Para entender mejor que es la estacionariedad, es necesario comprender los modelos autoregresivos (AR). De manera más sencilla se podría decir que un modelo autoregresivo es cuando se toma la misma variable dependiente, se lo rezaga los p periodos que se disponga y se lo agrega como una o unas de las variables regresoras. Según Chan (2002) una variable es un proceso autoregresivo si: 1. Esa variable es estacionaria. 2. Se cumple la siguiente condición:

Si \emptyset todas las tienen el mismo signo, Koyck afirma:

$$\emptyset BY_t = Z_t \quad (5)$$

Siendo que se reduce de manera geométrica:

$$\emptyset B = (1 - \emptyset_1 B^1 - \dots - \emptyset_p B^p) \quad (6)$$

De tal forma se puede concluir que:

$$Y_t = \emptyset_1 Y_{t-1} + \emptyset_2 Y_{t-2} + \dots + \emptyset_p Y_{t-p} + Z_t \quad (7)$$

También se dice que una variable es un proceso autoregresivo de orden p con media igual a μ (media), si $Y_t - \mu$ también es un proceso autoregresivo. Es decir:

$$y_t = Y_t - \mu \quad (8)$$

Y

$$y_t = \emptyset_1 y_{t-1} + \emptyset_2 y_{t-2} + \dots + \emptyset_p y_{t-p} + Z_t \quad (9)$$

Al entender del autor, mientras la variabilidad de los datos respecto a la media sea un proceso autoregresivo, es decir, que la variabilidad del periodo t dependerá de la variabilidad que se ha dado en el pasado; pues el modelo autoregresivo de la variable $Y_{\text{sub-t}}$ es estadísticamente igual a la media. Este concepto será de suma importancia para entender la estacionariedad, al llegar a la ecuación número 27.

Según Chan (2002) también es importante que el modelo AR cumpla los supuestos del modelo clásico lineal, según Gujarati et al. (2015) esos supuestos son: 1. Linealidad en los parámetros, es decir, que puede que no haya linealidad en las variables, pero si en los estimadores. 2. Los valores de las variables independientes no depende del término de error. 3. El valor promedio del error es igual a cero. 4. Ser homocedástico, no sufrir de heterocedasticidad, es decir, tener varianza constante. 5. No correlación serial, no autocorrelación, es decir, que no exista una fuerte relación entre los términos de error. 6. El número de datos debe ser mayor al número de parámetros.

El proceso autorregresivo existirá hasta llegar a un retardo inicial. Dado que si la variable $Y_{\text{sub-t}}$ depende de la variable $Y_{\text{sub t-1}}$, entonces $Y_{\text{sub t-1}}$ dependerá de $Y_{\text{sub t-2}}$; así sucesivamente hasta llegar a un proceso autorregresivo donde $Y_{\text{sub t}}$ dependerá de $Y_{\text{sub t-k-1}}$ más todos los términos de error que se han estado acumulando. Esto se representa de la siguiente manera:

$$Y_t = \phi Y_{t-1} + Z_t \quad (10)$$

$$Y_{t-1} = \phi Y_{t-2} + Z_{t-1} \quad (11)$$

$$Y_{t-k} = \phi Y_{t-k-1} + Z_{t-k} \quad (12)$$

$$Y_t = Z_t + \phi Z_{t-1} + \phi^2 Z_{t-2} + \dots + \phi^k Z_{t-k} + \phi^{k+1} Y_{t-k-1} \quad (13)$$

Siempre y cuando el término de error Z tenga media cero y dispersión igual a la varianza. Claramente se podría aplicar sumatoria de manera quedaría a su mínima expresión.

$$Y_t = \sum_{i=0}^k (\phi^i Z_{t-i}) + \phi^{k+1} Y_{t-k-1} \quad (14)$$

Para determinar si esta ecuación es estacionaria, es necesario obtener la covarianza de $Y_{\text{sub-t}}$ y $Y_{\text{sub t+k}}$. dado que:

En términos generales, se dice que un proceso estocástico es estacionario si su media y su varianza son constantes en el tiempo y si el valor de la covarianza entre dos periodos depende sólo de la distancia o rezago entre estos dos periodos, y no del tiempo en el cual se calculó la covarianza. (Gujarati et al., 2015, p. 740).

Partiendo de lo siguiente:

$$Y_{t+h} = \phi Y_{t+h-1} + Z_{t+h} \quad (15)$$

$$Y_{t+h-1} = \phi Y_{t+h-2} + Z_{t+h-1} \quad (16)$$

$$Y_{t+h-k} = \phi Y_{t+h-k-1} + Z_{t+h-k} \quad (17)$$

$$Y_{t+h} = Z_{t+h} + \phi Z_{t+h-1} + \phi^2 Z_{t+h-2} + \dots + \phi^k Z_{t+h-k} + \phi^{k+1} Y_{t+h-k-1} \quad (18)$$

$$Y_{t+h} = \sum_{i=0}^k (\phi^i Z_{t+h-i}) + \phi^{k+1} Y_{t+h-k-1} \quad (19)$$

$$k - t = h - i \quad (20)$$

$$t = 0, i = 1 \quad (21)$$

$$k = h - 1 \quad (22)$$

$$k + 1 = h \sim t = 0, i = 1 \quad (23)$$

$$t + h - k - 1 = t + h - (h - 1) - 1 \quad (24)$$

$$t + h - k - 1 = t \sim t = 0, i = 1 \quad (25)$$

$$Y_{t+h} = \sum_{i=0}^{h-1} (\phi^i Z_{t+h-i}) + \phi^h Y_t \quad (26)$$

Por lo que la covarianza de $Y_{sub\ t}$ y $Y_{sub\ t+h}$, es igual:

$$cov(Y_t, Y_{t+h}) = cov\left(Y_t, \sum_{i=0}^{h-1} (\phi^i Z_{t+h-i}) + \phi^h Y_t\right) = \sigma^2 \left(\frac{\phi^h}{1 - \phi^2}\right) \quad (27)$$

La condición se da porque: 1. No existe covarianza entre los términos de error y $Y_{sub\ t}$. 2. La covarianza de $Y_{sub\ t}$ respecto a $Y_{sub\ t}$ es igual a la varianza. Todo siempre y cuando el valor absoluto de ϕ sea menor que 1 y el valor esperado $Y_{sub\ t}$ dado $Y_{sub\ t-1}$ es igual a cero. Que según Chan (2002) existe un modelo AR(1) estacionario para el proceso $Y_{sub\ t}$ que satisface la ecuación número 10; esto es porque esa covarianza ($cov(Y_t, Y_{t+h})$) es una proporción fija que no depende del tiempo en el que fue estimado y solo depende del número de retardos. Como se mostró en las ecuaciones 8 y 9, es importante que se cumpla esas condiciones, dado que eso permite que el modelo sea estacionario; porque el modelo debe tender a cero, es decir, que:

1. El modelo autorregresivo es una la expectativa condicionada de su retardo.
2. La expectativa condicionada de su retardo es igual a la media.
3. Dada que el valor absoluto de la pendiente del retardo es menor que uno, pues siempre regresara a cero. Es decir que todas las condiciones ya antes mencionadas permiten que no haya caminata aleatoria, que se divide en: "1) caminata aleatoria sin deriva o sin desvío (es decir, sin término constante o de intercepto), y 2) caminata aleatoria con deriva o con desvío (es decir, hay un término constante)." (Gujarati et al., 2015, p. 741).

La primera se define como:

$$Y_t = Y_{t-1} \quad (28)$$

La segunda se define como:

$$Y_t = \varepsilon_t + Y_{t-1} \quad (29)$$

Esto se da cuando ϕ es igual a 1, en la literatura de Gujarati $\phi = p$, es decir: “Si p es en efecto 1, tenemos lo que se conoce como problema de raíz unitaria; es decir, enfrentamos una situación de no estacionariedad.” (Gujarati et al., 2015, p. 744). Dado lo anterior, el estudio nos conduce a la prueba Aumentada de Dickey y Fuller, la cual busca determinar si existe raíz unitaria, además, para esta prueba se estima la siguiente ecuación:

$$\Delta Y_t = \beta_0 + \delta Y_t + \sum_{i=0}^m (\alpha_i \Delta Y_{t-i}) + \varepsilon_t \quad (30)$$

Se utiliza primeras diferencias, dado que:

El número de términos de diferencia rezagados que debemos incluir con frecuencia se determina de manera empírica, con la idea de incluir los términos suficientes para que el término de error [...] no esté serialmente relacionado y sea posible obtener una estimación insesgada de δ , el coeficiente de Y_{t-1} rezagado. (Gujarati et al., 2015, p. 758).

La estacionariedad también se conoce como: “En la bibliografía sobre series de tiempo, un proceso estocástico como éste se conoce como proceso estocástico débilmente estacionario, estacionario covariante, estacionario de segundo orden o proceso estocástico en amplio sentido.” (Gujarati et al., 2015, p. 740).

Cointegración.

Lo siguiente es examinar la relación de cointegración entre el PIB y los Flujos Turísticos con el empleo de la técnica desarrollada por Johansen en 1988 en la que se propone la prueba del valor Max-Eigen (MAX) para probar los vectores de cointegración. La metodología del autor es mejorada 3 años después en 1991.

¿Por qué es tan importante las pruebas de cointegración? Porque si se cumple, no necesariamente necesite que cada uno de las variables sean un modelo AR(1) estacionario, es decir: “es muy posible que las dos series

compartan la misma tendencia común, por lo que la regresión de una sobre la otra no será necesariamente espuria” (Gujarati et al., 2015, p. 762).

Según Campbell & Perron (1991) en la teoría económica se toma un modelo como cointegrado cuando un grupo de variables no divergen demasiado unas de otras en el largo plazo, por lo tanto, son los mecanismos de mercado o la intervención del gobierno los que los volverá unir si por demasiado tiempo se han mantenido separado; pero, los economistas aceptan que pueden diferir en el corto plazo. Otra razón por la que puede surgir la cointegración es cuando el modelo acaba siendo un pronóstico en vez de un estudio de causalidad. De manera que: “en términos económicos, dos variables serán cointegradas si existe una relación de largo plazo, o de equilibrio, entre ambas.” (Gujarati et al., 2015, p. 762).

Según Gonzalo & Granger (1995) si x_t y y_t están $I(1)$, integrado en orden 1, de modo que sus cambios son estacionarios $I(0)$, se dice que están cointegrados si existe una combinación lineal $z_t = y_t - A x_t$, que es $I(0)$, lo que suele ser lo usual, y nunca es $I(1)$. Una variable se dice que es integrada de orden “ m ” – o dicho de otro modo $I(m)$, si es necesario diferenciar esa variable un número de “ m ” veces para que sea estacionaria. Es importante mencionar que $I(0)$ representa una variable estacionaria.

Relación causal de corto plazo.

Finalmente, una vez que exista evidencia que demuestre la ausencia de relación de cointegración entre las variables de estudio, entonces la prueba causalidad de Granger es eficaz para determinar la relación causal de corto plazo, considerando la correcta definición del término de error.

Una regresión no implica causalidad, sino dependencia: “En otras palabras, la existencia de una relación entre las variables no prueba causalidad ni la dirección de la influencia.” (Gujarati et al., 2015, pp. 652-653). Pero en serie de tiempo, pasa algo distinto, porque hay un orden secuencial de los datos. Desde un sentido filosófico lo anterior es un problema: “en un extremo están quienes opinan que “todo es causa de todo”, y en el otro, quien niega la existencia de cualquier clase de causalidad.” (Gujarati et al., 2015, p. 653).

La prueba de causalidad de Granger se expresa de la siguiente manera.

$$Y_t = \sum_{i=1}^n (\alpha_i Y_{t-i}) + \sum_{j=1}^n (\beta_j X_{t-j}) + \mu_{1t} \quad (33)$$

$$X_t = \sum_{j=1}^n (\theta_j X_{t-j}) + \sum_{i=1}^n (\phi_i Y_{t-i}) + \mu_{2t} \quad (34)$$

Dónde:

$$cov(\mu_{1t}, \mu_{2t}) = 0 \quad (35)$$

Claramente se puede apreciar que es un modelo de vectores autoregresivos, donde ambas ecuaciones implican que puede haber causalidad bilateral. De manera que pueden existir cuatro escenarios:

Solo X causa Y. $H_0: \beta_j = 0$ y $H_1: \beta_j \neq 0$

Solo Y causa X. $H_0: \phi_i = 0$ y $H_1: \phi_i \neq 0$

Si X causa Y y Y causa X, se cumple ambas hipótesis alternativas.

Si ni X causa Y y ni Y causa X, se cumple ambas hipótesis nulas.

Para aplicar la prueba es necesario realizar una prueba F por cada uno de los modelos.

$$F = \frac{\frac{(SCR_R - SCR_{NR})}{m}}{\frac{SCR_{NR}}{(n-k)}} \quad (36)$$

Como cualquier prueba, dado un punto crítico de F, el valor p debe ser menor al nivel de significancia para aceptar la hipótesis alternativa y rechazar la nula; por lo general ese nivel de significancia es de 0.05.

Análisis complementarios

Complementario al artículo de Sharma, se considera la investigación "Causalidad entre el precio del petróleo y el arribo turístico", mismo que investiga la relación causal anteriormente mencionada para explicar como la volatilidad del mercado internacional del crudo impacta a las actividades relacionadas al turismo. El análisis consta de 3 dominios: de tiempo, de frecuencia, de información teórica; y los combina con pruebas de causalidad

y la aproximación de mapeo cruzado convergente (CCM, por sus siglas en ingles).

El movimiento de los precios del petróleo afecta significativamente a los países con alta dependencia hacia la industria turística, estudios demuestran que dichos países tienen la mayor probabilidad de exposición (Huang, Silva y Hassani, 2018, p.134). Huang et al. incluyen los Criterios de Información Akaike (AIC, por sus siglas en ingles), Criterios de Información Hannan Quinn (HQ) y Criterios de Información del Error Final Predictor (FPE) para condicionar la cantidad de retrasos óptimos.

CAPITULO 4.

Resultados

El procedimiento para relacionar el turismo y el crecimiento económico es uno de los temas de mayor discusión en materia turística por su potencial para garantizar un desarrollo sustancial y estructural (Sharma, 2018). Tomando en referencia el artículo de investigación del doctor Nitasha Sharma del 2018 titulado *Tourism led growth hypothesis: empirical evidence from India*, se perfila un proceso con base en el estudio del flujo turístico, es así como se delinea la presente investigación con las variables mencionadas en el capítulo anterior²⁰.

Las variables del trabajo mencionado anteriormente fueron el *GDP* (Producto Interno Bruto, por sus siglas en ingles) y el Turismo Receptivo (*RECEIPTS*) medido en número de personas que visitan a región. *GDP* pretende cuantificar el crecimiento económico, mientras que la cifra del turismo receptivo aparenta ser una variable proxy para medir la actividad turística. A ambas se les aplica logaritmos con el objeto de conversión de los resultados en elasticidades que faciliten el análisis de estos.

Complementario al artículo de Sharma, se considera la investigación “Causalidad entre el precio del petróleo y el arribo turístico”, mismo que investiga la relación causal anteriormente mencionada para explicar como la volatilidad del mercado internacional del crudo impacta a las actividades relacionadas al turismo. El análisis consta de 3 dominios: de tiempo, de frecuencia, de información teórica; y los combina con pruebas de causalidad y la aproximación de mapeo cruzado convergente (*CCM, por sus siglas en ingles*).

El proceso para seguir para la validación de la Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por el Turismo se resume en los siguientes pasos:

²⁰ Véase Apéndice 21

1. Aplicación método de Mínimos Cuadrados Ordinarios
2. Prueba aumentada Dickey-Fuller para cada variable
3. Cointegración del modelo
4. Método de Johansen
5. Causalidad de Granger

Las ecuaciones propuestas se presentan a continuación:

$$GDP_t = B_0 + \sum B_{1i} GDP_{t-1} + \sum B_{2i} RECEIPTS_{t-1} + \mu_t \quad (1)$$

$$RECEIPTS_t = \alpha_0 + \sum \alpha_{1i} RECEIPTS_{t-1} + \sum \alpha_{2i} GDP_{t-1} + \varpi_t \quad (2)$$

4.1 Análisis

“Los economistas han utilizado las cifras del PIB para medir el valor del crecimiento económico” (Kim, Chen y Jang, 2005, p. 927). La data recolectada se transforma con el uso de logaritmos naturales para facilitar la interpretación de los coeficientes. “Todas las variables son expresadas como logaritmos para capturar el efecto de las series de tiempo multiplicativos...” (Dritsakis, 2004, p. 25).

Primero se corren los modelos de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) de los 4 modelos que se utilizan en el presente estudio. En el Modelo 1 la variable independiente es el número de personas que visitan al Ecuador (Arribo Turístico) y la variable dependiente es el PIB medidos en términos reales.

Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2006:1-2018:3 (T = 51)

Variable dependiente: LNPIBreal

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	-0.696178	0.401288	-1.735	0.0891	*
LNArriboturistico	0.438331	0.0317422	13.81	<0.0001	***

Como se puede apreciar en la regresión anterior, el arribo turístico explica de manera significativa al PIB real. Dada la condición de medición de

los arribos turísticos en miles, es válido decir que por cada punto porcentual (1000 arribos más que lleguen al país) el PIB real aumentará 0.43 puntos porcentuales.

Media de la vble. dep.	4.844026	D.T. de la vble. dep.	0.131521
Suma de cuad.	0.176810	D.T. de la regresión	0.060070
Residuos			
R-cuadrado	0.795570	R-cuadrado corregido	0.791398
F(1, 49)	190.6909	Valor p (de F)	1.62e-18
Log-verosimilitud	72.07895	Criterio de Akaike	-140.1579
Criterio de Schwarz	-136.2943	Crit. de Hannan-Quinn	-138.6815
Rho	0.382821	Durbin-Watson	1.218923

Del Modelo 1, el R cuadrado es de 0.79, lo que significa que el 79% de la variación del PIB real es explicado por el arribo turístico. Según el estadístico Durbin-Watson existe autocorrelación entre las variables.

En el Modelo 2 la variable independiente es el Ingreso por concepto turismo que percibe el país (IngresoTurístico) y la variable dependiente como el PIB real.

Modelo 2: MCO, usando las observaciones 2006:1-2018:3 (T = 51)

Variable dependiente: LNPIBreal

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	0.736738	0.0832146	8.853	<0.0001	***
LNIngresoTuristi	0.807950	0.0163612	49.38	<0.0001	***
co					

Como se puede apreciar en la siguiente regresión el ingreso turístico explica de manera significativa al PIB real. Es válido recalcar que por cada punto porcentual que se incremente el Ingreso turístico, el PIB real aumentará en 0.8 puntos porcentuales. A continuación, se presentan las estadísticas del modelo 2:

Media de la vble. dep.	4.844026	D.T. de la vble. dep.	0.131521
Suma de cuad.	0.017036	D.T. de la regresión	0.018646
Residuos			
R-cuadrado	0.980302	R-cuadrado corregido	0.979900
F(1, 49)	2438.594	Valor p (de F)	1.87e-43
Log-verosimilitud	131.7418	Criterio de Akaike	-259.4837
Criterio de Schwarz	-255.6200	Crit. de Hannan-Quinn	-258.0073
Rho	0.856871	Durbin-Watson	0.290723

El R cuadrado es de 0.98, lo que significa que el 98% de la variación del PIB real es explicado por el ingreso turístico.

El siguiente modelo obedece a la metodología de estudio del artículo de investigación presentado por Huang, Silva y Hassani en el 2018, misma que relaciona el Arribo Turístico (variable dependiente) a partir del precio del barril del petróleo (variable independiente).

Modelo 3: MCO, usando las observaciones 2006:1-2018:3 (T = 51)

Variable dependiente: LNArriboturistico

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	12.9773	0.496182	26.15	<0.0001	***
LNPrecioBarrilPe troleo	-0.0677624	0.0991944	-0.6831	0.4977	

Media de la vble. dep.	12.63930	D.T. de la vble. dep.	0.267629
Suma de cuad.	3.547482	D.T. de la regresión	0.269068
Residuos			
R-cuadrado	0.009434	R-cuadrado corregido	-0.010782
F(1, 49)	0.466662	Valor p (de F)	0.497744
Log-verosimilitud	-4.393383	Criterio de Akaike	12.78677
Criterio de Schwarz	16.65042	Crit. de Hannan-Quinn	14.26318
Rho	0.832317	Durbin-Watson	0.300908

Es interesante que, a pesar de la dependencia petrolera del Ecuador, sectores como el turismo no se vean afectados significativamente por un

cambio. De acuerdo con los resultados por cada punto porcentual que se incrementa el precio de barril del petróleo, el PIB real caerá en 0.06 puntos porcentuales. Sin embargo, dado el bajísimo R cuadrado, se justifica la carencia característica del factor.

El Modelo 4 corresponde a la integración de todas las variables con respecto al crecimiento económico con el objeto de encontrar aquellas con un grado de significancia relevante.

Modelo 4: MCO, usando las observaciones 2006:1-2018:3 (T = 51)

Variable dependiente: LNPIBreal

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	1.11988	0.332747	3.366	0.0016	***
LNArriboturistico	0.00821459	0.0176184	0.4663	0.6434	
LNIngresoTuristico	0.530792	0.110656	4.797	<0.0001	***
co					
LNTCbilPROME	-0.0558362	0.0384840	-1.451	0.1542	
DIO					
LNi	-0.0284779	0.0345753	-0.8236	0.4148	
LNFBKF	0.202776	0.0281474	7.204	<0.0001	***
LNGastodelgobie	-0.0682737	0.0653661	-1.044	0.3022	
rno					
LNserviciosprest	0.0442932	0.0266609	1.661	0.1041	
adosBoP					
LNPresupuestoA	0.00728164	0.00560121	1.300	0.2007	
mbientalPGE					

El ingreso turístico salió altamente significativo y por tanto significa que explica de manera adecuada el crecimiento económico, por otro lado, el arribo turístico no es una buena variable para explicar el modelo, de acuerdo con lo observado. El 99% de la variación del PIB real es explicado por el modelo, y, existe autocorrelación en este modelo.

Las estadísticas del Modelo 4 se muestra a continuación, es interesante mostrarlas por el índice de correlación de Pearson:

Media de la vble. dep.	4.844026	D.T. de la vble. dep.	0.131521
Suma de cuad.	0.004474	D.T. de la regresión	0.010321
Residuos			
R-cuadrado	0.994827	R-cuadrado corregido	0.993841
F(8, 42)	1009.597	Valor p (de F)	1.94e-45
Log-verosimilitud	165.8357	Criterio de Akaike	-313.6714
Criterio de Schwarz	-296.2850	Crit. de Hannan-Quinn	-307.0275
Rho	0.496099	Durbin-Watson	1.006022

La inversión afecta de manera significativa al PIB real, pues un 20% del crecimiento económico depende de un aumento de un punto porcentual en el nivel de inversión.

Siguiendo con la metodología de Sharma (2018), el segundo paso es aplicar la prueba aumentada de Dickey-Fuller. La prueba pretende demostrar la estacionariedad de las variables, para lo cual se trata a nivel de variable verificando que el valor p asintótico sea menor a 0.01 (nivel de confiabilidad), si el valor no es significativo se procede al mismo procedimiento utilizando las primeras diferencias²¹.

A continuación, la Tabla 15, donde se muestra el resumen de la Prueba Aumentada Dickey-Fuller:

²¹ Véase Apéndice 22

Tabla 15

Resumen Prueba Aumentada de Dickey-Fuller

VARIABLE	ESTADÍSTICO (P)
PIBREAL	0.006124
PRECIO BARRIL PETRÓLEO	3.034e-006
ARRIBO TURÍSTICO	0.004436
INGRESO TURÍSTICO	0.0002095
TC PROMEDIO BILATERAL	0.0002307
I	6.5e-008
FBKF	0.009377
GASTO DEL GOBIERNO	9.74e-008
SERVICIOS PRESTADOS	0.07201
PRESUPUESTO AMBIENTAL	1.67e-007

En el caso del PIBreal, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alternativa. Por tanto, la variable es no estacionaria y existe caminata aleatoria. Aplicando primeras diferencias el PIB real se convirtió en una variable estacionaria, siempre y cuando se haya aplicado 10 retardos. El proceso anterior se aplica a todas las variables contenidas en este estudio.

Tercero se utiliza el método de Johansen para el modelo como un solo elemento integrado. Las variables endógenas son: el PIB real, el arribo turístico, el ingreso turístico, FBKP y el Presupuesto Ambiental. Es decir, las variables que se escogen son aquellas que resultaron significativas a partir del modelo 4, con excepción de la variable Arribo Turístico, que se escogió por el grado de alta significancia con respecto al PIB real (modelo 1).

A continuación, la Tabla 16, donde se muestra el resumen del Método de Cointegración de Johansen:

Tabla 16

Resumen resultados método de cointegración de Johansen

Rango	Valor propio	Estad. traza	valor p	Estad. Lmáx	valor p
0	0.72997	96.449	[0.0001]	61.533	[0.0000]
1	0.31227	34.916	[0.4573]	17.595	[0.5402]
2	0.18620	17.321	[0.6252]	9.6839	[0.7745]
3	0.11689	7.6371	[0.5120]	5.8424	[0.6388]
4	0.037467	1.7948	[0.1803]	1.7948	[0.1803]

“Los requisitos para definir la cointegración son: a) que dos variables sean estacionarias de orden 1, y, b) que exista una combinación lineal de ambas que sea estacionaria de orden 0” (Montero. R, 2013, p. 7)

Antes de terminar el estudio es pertinente correr un quinto modelo (Modelo 5) en la que definan como variables explicativas tanto al Arribo Turístico como al Ingreso Turístico, en conjunto con la inversión y el presupuesto ambiental; y, el crecimiento económico sería la variable explicada.

Modelo 5: MCO, usando las observaciones 2006:1-2018:3 (T = 51)

Variable dependiente: LNPIBreal

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	0.780243	0.0792298	9.848	<0.0001	***
LNArriboturistico	0.0295030	0.0124110	2.377	0.0217	**
LNIngresoTuristi	0.528863	0.0325371	16.25	<0.0001	***
co					
LNFBKF	0.196424	0.0202997	9.676	<0.0001	***
LNPresupuestoA	0.00311562	0.00385189	0.8089	0.4228	
mbientalPGE					

Después de correr el Modelo 5 con el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios, resulta que no todas las variables son significativas.

Media de la vble. dep.	4.844026	D.T. de la vble. dep.	0.131521
Suma de cuad.	0.005020	D.T. de la regresión	0.010447
Residuos			
R-cuadrado	0.994195	R-cuadrado corregido	0.993691
F(4, 46)	1969.687	Valor p (de F)	8.80e-51
Log-verosimilitud	162.8991	Criterio de Akaike	-315.7982
Criterio de Schwarz	-306.1391	Crit. de Hannan-Quinn	-312.1072
Rho	0.552124	Durbin-Watson	0.895779

No obstante, la realidad ecuatoriana dice que el gasto es aquel que mantiene los niveles de vida del país en termino promedio, razón por la que se puede delinear un modelo de crecimiento económico incluyendo 4 variables explicativas: Arribo e Ingreso Turístico, Inversión y Presupuesto Ambiental.

Finalmente, la causalidad de Granger es aplicada al estudio, los resultados se presentan a continuación:

Contrastes F de restricciones cero:

Todos los retardos de PIB real $F(4, 34) = 54.8 [0.0000]$

Todos los retardos de Ingreso Turístico $F(4, 34) = 1.1574 [0.3468]$

Todos los retardos de Arribo turístico $F(4, 34) = 2.202 [0.0896]$

Todas las variables, retardo 4 $F(3, 34) = 1.807 [0.1645]$

Los resultados de esta prueba son bastante claros el ingreso turístico no explica el PIB Real en el corto plazo, dado los resultados anteriores su relación es de más bien de largo plazo, mientras el arribo turístico, al 0.1 grados de significancia, si tiene una relación causal de corto plazo con el PIB real. En resumen, el sector real de la economía ecuatoriana con respecto al turístico en el corto plazo se ve más influido por el número de turistas que llegan al Ecuador que por el ingreso turístico.

A continuación, se resumen los resultados más relevantes de las investigaciones sobre el turismo y como las variables precio e ingreso modelan la demanda turística, a través de elasticidades. Estudios de Martins, Gan y Ferreira (2017), Susilowati, Ferdinan, Suharno y Aminata (2018), Djeri, Armenski, Jovanović y Dragin (2014), y, Álvarez, González y Otero (2015) son

considerados. Según los cuatro trabajos, desarrollados abajo, generan atención hacia el enfoque de la demanda, valoración y promoción turística.

Las estimaciones de estudio del turismo están íntimamente ligadas al gasto total generado por el concepto turístico, medido tanto en dólares como en euros comúnmente por el peso sobre el turismo ecuatoriano (Martins, Gan y Ferreira, 2017). Cuando la variable explicativa es el arribo turístico, con estimadores aleatorios y corregidos, la tasa de cambio nominal (XR), los precios relativos (RP) y el nivel de producción mundial (WGDP) resultan estimadores asociados a la teoría macroeconómica con los signos esperados correctos.

Un segundo modelo toma el gasto real por arribo turístico como un proxy para la demanda turística, nuevamente con los signos esperados correctos, sin embargo, en este la variable tasa de cambio nominal no es significativa. El valor estimado asociado con la tendencia es negativo, sugiriendo que el gasto anual por turista caerá en 2.2%. Dicho fenómeno puede explicarse por dos motivos: primero, la evolución de la competencia entre empresas turísticas es cada vez mayor reduciendo los precios, y, segundo, la creciente ola turística de personas con menor poder adquisitivo, es decir, sus presupuestos de viaje son menor, disminuyendo el gasto por concepto turístico.

Un tercer modelo considera al gasto real por producción como variable explicativa, en la que se demuestra la robustez a través de los signos consecuentes a la teoría (Martins, Gan y Ferreira, 2017, p. 255). Uno de los resultados más importantes de esta corrida econométrica es la confirmación de que la elasticidad de los precios relativos es negativa, implicando que los consumidores piensan en la comparación de precios cuando deciden su destino turístico. Contrario al modelo antes propuesto, la tasa de cambio nominal resulta ser significativa y positiva, aunque pequeña.

Numerosos son los factores que influyen la decisión de visitar un lugar turístico, uno de los cuales es el ingreso del turista. Análisis estadísticos prueban que el estatus socioeconómico de un individuo afecta grandemente en cada una de las fases de decisión, excepto en la concientización de necesidad de un viaje recreacional. Cuando la estimación de las alternativas de viajes es tomada como variable de estudio, es conveniente prestar

atención a los acuerdos de viaje todo incluido (precios, acomodados, hoteles y actividades de ocio, incluyendo los beneficios de los acuerdos de pago).

Los estudios turísticos sugieren que los efectos del turismo dependen de la riqueza y el tamaño de sus economías (Martins, Gan y Ferreira, 2017, p. 259). Susilowati, Ferdinan, Suharno y Aminata en el 2018, explican que el ámbito de aplicación del turismo es muy extenso, pues cinco tipos de actividades forman parte de este, que incluyen: el turismo marítimo (playa, arena y sol), turismo rural, turismo natural, turismo cultural y viaje de trabajo. Según el estudio de estos cuatro autores para que un lugar se convierta en área turística debe gozar de facilidades como: atractivos, comodidad, infraestructura, transporte y hospitalidad.

El conocer sobre el monto promedio dispuesto a pagar de los turistas con respecto a un destino ayudaría a la planificación anual de inversión de estos, asimismo soportaría la cuantificación de los efectos multiplicadores de desarrollo económico de las localidades turísticas. Con base a las investigaciones previas sobre turismo, se pueden distinguir claramente las características de los viajeros desde el momento de elegir un destino turístico. Turistas con un alto nivel de ingresos por lo general escogerán la compra del paquete turístico en agencias por la seguridad y comodidad que estos les ofrecen, sin embargo, la percepción del primer viaje no influencia en el escoger el mismo destino turístico para repetir la experiencia.

Rusia es uno de los principales mercados turismo emisores a nivel mundial, la potencialidad y participación en el mercado de turismo internacional concibe al país europeo como un mercado abierto a competencia (Álvarez, González y Otero, 2015). De acuerdo con este estudio del 2015, la característica estacional y la variabilidad del número de llegadas de turistas rusos a España es la más importante pues demuestra la dependencia hacia el nivel de ingreso en Rusia y el tipo de cambio euro/rublo. La robustez de un modelo econométrico de Mínimos Cuadrados Ordinarios, comúnmente utilizado para modelar la demanda turística, se fundamenta en: a) la no correlación entre los errores y varianza constante, b) parámetros estadísticamente significativos, y c) un coeficiente de determinación (R^2) alto, que garantiza la verdadera relación entre la variable explicada y las variables explicativas (Álvarez, González y Otero, 2015, p. 7). El método de regresión

de rango reducido de Johansen constituye una herramienta para descubrir relaciones de equilibrio de largo plazo, aplicable a variables no-estacionarias, e integradas en el mismo orden.

El segundo punto para revisar son los artículos que van dirigidos a confirmar la Hipótesis de Crecimiento Económico liderado por el Turismo (TLGH, *por sus siglas en inglés*), priorizando la segregación del crecimiento económico por actividades. Los estudios de Tang y Tan (2015), y, Brida, Lanzilotta, Pereyra y Pizzolon (2015) hablan de una clasificación y atención especial a la participación porcentual de las distintas actividades económicas de cada nación. El enfoque de Granger sobre la causalidad ayuda a determinar si agregar valores rezagados de una segunda variable a la ecuación de un modelo autorregresivo de una variable puede mejorar el pronóstico de la segunda variable. La prueba de causalidad de Granger se basa en una prueba de Wald simple, que nos permite probar la importancia de los valores retrasados de la segunda variable (Bilen, Bilen, Yilanci y Eryüzlü, 2015).

Los índices de estabilidad política y control de la corrupción pueden reflejarse en la calidad institucional segregando a los países turistas en tres grados diferentes. La inversión turística es un factor determinante que puede estimular la producción, comúnmente afectando de forma negativa hacia el nivel de las tasas de interés, por considerarse a este como el costo del préstamo. Según el artículo de Tang y Tan (2015) una mejora del 10% en los arribos turísticos reales per cápita podría resultar en un aumento del PIB real per cápita en aproximadamente 0.3%, confirmando la validez de la hipótesis TLG. El mismo estudio revela que los coeficientes de los términos de interacción son estadísticamente significativos en un 10% con el ingreso, la estabilidad política y la corrupción. Los efectos del turismo serán más visibles en economías con un alto nivel de estabilidad política y control de la corrupción en un 0.05% y 0.04%, respectivamente.

La contribución del turismo al crecimiento económico se puede aplicar con una metodología definida por el U.S Departamento of Commerce Bureau of Economic Analysis que pretende medir el peso del turismo sobre el Valor Agregado Bruto (VAB) de la economía. “Tradicionalmente, una gran proporción de ese gasto va a dar no solo a los sectores característicos del

turismo como el transporte, los hoteles y la recreación, sino también a otros sectores que no están normalmente asociados con el turismo” (Brida, Pereyra, Devesa y Zapata, 2008, p. 39).

Los factores de impacto de contribución turística, objeto de estudio de Webster y Ivanov (2014), De Vita y Kyaw (2016), y, Suhel (2018), pueden encasillarse en tres grandes conceptos turísticos: el consumo, la inversión y la inversión pública, respectivamente. La competitividad turística presta atención al consumo y su interacción con la inversión de una nación, empero Suhel trata la inversión turística pública como una variable de vital importancia en el sector, consecuentemente en la validez de la TLGH.

Un nivel alto de competitividad puede contribuir a atraer más visitantes a un destino, pero esto no significa que automáticamente todas las personas locales se vanan beneficiar del desarrollo turístico. Las fugas de la economía deben ser controladas, estableciendo prácticas que hagan al dinero quedarse dentro de las localidades. La atracción turística debe dejar de ser solo natural y cultural, debe convertirse en una captura total de divisas ofreciendo productos y servicios localmente producidos y apetecibles al turista.

El turismo es una actividad estrechamente ligada a la variación de precios, por su calidad como determinante del consumo turístico. La inflación indica la tasa de toda la economía de cambio en el nivel general de precios (de cada país) y se calcula a partir de la tasa de crecimiento anual del deflactor implícito del PIB. El coeficiente de la inflación estimada tiene el esperado signo negativo y es estadísticamente significativo, aunque la magnitud de la elasticidad es insignificante (De Vita y Kyaw, 2016).

Los dos autores consideran también en su estudio la clasificación por nivel de ingreso de los países, situación que refuerza la conclusión de que las economías con mayor nivel de crecimiento real per cápita son aquellas con ingreso medio o alto y están asociadas a la especialización turística. En otras palabras, De Vita y Kyaw (2016) encuentran que un aumento de 1% en la especialización turística está asociada con un crecimiento en la tasa real per cápita del PIB de 3.54% y 2.59% para economías con medio y alto ingreso, respectivamente.

Las inversiones para apoyar al sector del turismo no solo son un aumento en la cantidad de alojamiento, sino también se constituyen por un

número creciente de otros sectores como los servicios de transporte, y de comida, que sirven especialidades culinarias, entre otros. En otras palabras, el aumento en la inversión en el sector turístico también proporcionará efectos multiplicadores y agregará valor a otros sectores. En teoría económica explica que la inversión es un componente de la demanda agregada que tendrá un impacto en el aumento de la producción de la economía (Suhel, 2018).

La validez y análisis de la hipótesis TLGH comprueba a través de tasas de variación la causalidad a corto y a largo plazo, los trabajos de Bilen, Yilanci y Eryüzlü (2015), y, Adnan y Khan (2013) se aplican para 12 países Mediterráneos y Pakistan, respectivamente. Combinando indicadores turísticos en enfoque de quintil (QQ), es viable la comprobación empírica de la TLGH en los 10 mejores destinos turísticos a nivel mundial (China, Francia, Alemania, Italia, México, Rusia, España, Turquía, Reino Unido y Estados Unidos). El procedimiento del modelo de crecimiento de Solow (Tang y Tan, 2015, para Malasia) armoniza ideas de cointegración y causalidad, adjunta a una comparación técnica puede demostrar que el turismo causa crecimiento (Aslan, 2015, Turquía; Aslan, 2013).

Pakistán, es un ejemplo de la influencia del nivel de educación y la condición de la ley y el orden sobre el desarrollo de la actividad turística. La creación de políticas de economías como la de este país, se deben alinear a reducir la cantidad de ataques terroristas. Situaciones como la de Pakistán no solo que dañan su reputación, sino que también tienen un impacto negativo en su industria turística, al presentarse como una nación no segura (Aslan, 2013).

4.2 Discusión

“Muchos países han sido capaces de alcanzar una tasa alta de crecimiento gracias a la especialización en la industria turística.” (Sharma, 2018, p.8). El peso de la industria sobre las economías justifica la necesidad de promover la demanda turística como medida para desarrollar la oferta. No obstante, es en vano cualquier intento privado de crecimiento del turismo sin políticas gubernamentales que alienten a la generación de ingresos y empleo para las localidades, tomando en firme la seguridad de los turistas ya sean domésticos o extranjeros.

El concepto de sostenibilidad juega un rol cada vez más destacado, por la globalización y la preocupación del humano sobre la naturaleza. Según el sitio web de la OMT, el turismo sostenible puede definirse como el mecanismo que considera no solo los efectos del momento sino los futuros, de las acciones económicas, sociales y medioambientales que realizan las comunidades turismo emisoras para satisfacer las necesidades de los visitantes (*Sustainable Development of Tourism*, OMT).

Sobre la metodología utilizada, la aproximación de los Mínimos Cuadrados Ordinarios es el método más importante de estimación lineal no sesgada. La cointegración se hace indispensable al ser una técnica aplicable a todo el modelo, mientras que la estacionariedad es a nivel de variables. "La cointegración es un concepto poderoso al ayudar a estudiar la relación estacionaria entre dos o más series de tiempo, mismas que individualmente resultan ser no estacionarias." (Sharma, 2018, p.6).

4.2.1 Estudio de Caso: Yunguilla.

Vía Calacali – La Independencia, aproximadamente a una hora de la ciudad de Quito, se encuentra la comunidad Yunguilla. "En 1998, la sostenibilidad implementada en la comunidad y los atractivos naturales de la zona, se convirtieron en la oferta de Yunguilla hacia el mercado turístico." (Salvador, 2014, p. 7) Un ejemplo de economía comunitaria conservativa y de divulgación esencial para la atracción de turistas que muestran interés en la estructuración socioeconómica igualitaria y justa (Neudal, 2015, p. 57).

El turismo comunitario tiene sus inicios en 1996, donde el concepto se entendía como una búsqueda de alternativa socioeconómica complementaria a la actividad tradicional de un pueblo (Neudel, 2015). En agosto de 1995 la fundación Maquipucuna conjuntamente a Probona y Rainforest Alliance, les proponen a los habitantes de la comunidad de Yunguilla adoptar un programa de conservación ambiental (Neudel, 2015, p.53) Pero la pérdida era inevitable y los ingresos de la actividad turística-ambiental eran mucho menores al nivel percibido por la comunidad por la venta de la materia prima, razón por la que los 3 organismos impulsores del programa deciden crear campos de

actividades dedicados a los huertos, víveres orgánicos, fábrica de lácteos y mermeladas, etc. que les permita asumir los costos del cambio.

“El Proyecto de Ecoturismo Comunitario con convivencia de turistas nacionales y extranjeros, cultivo y manejo de orquídeas, huertos orgánicos para consumo local y turístico, agricultura y ganadería para su comercialización, artesanías en barro o papel reciclado, fabricación de mermeladas con frutas nativas de la zona, elaboración de quesos y yogurt, tienda comunitaria conforman la base de la economía de la comunidad de Yunguilla.”

(Tamayo, Ulloa, Martínez, 2012, p. 23)

Entre 1895 y 1905, Yunguilla se dedicaba a la ganadería, agricultura, pero mayoritariamente a la tala de árboles. Germán Collaguazo, Coordinador General de la Corporación Yunguilla, recuerda lamentablemente “Para vivir aquí teníamos que ir al bosque para talarlo y hacer carbón y madera. Aquí tallábamos entre 50 y 60 hectáreas por año. Es por eso que de las 4 mil hectáreas que tenemos, lamentablemente nos hemos talado casi el 60% del bosque” (Salvador, 2014, p. 6). La venta de la madera como materia primera requería una extracción de cerca de 250 sacos diarios que se utilizaban para la producción de carbón para abastecer a localidades cercanas.

De acuerdo con cifras oficiales del Programa de Bosques y Agroecosistemas Nativos Andinos (PRONOBA), la tala anual promedio llegaba a una hectárea por familia durante el periodo 1995 y el 2000 (Neudel, 2015).

En la localidad se ofrece una visita guiada donde se muestran tres etapas históricas: la época pre-incaica de los yumbos, una etapa de los primeros asentamientos y un periodo de la llegada al proyecto de desarrollo (Neudel, 2015, p. 51). Alrededor de tres mil personas, entre turistas y voluntarios, llegan al año a la zona, donde se practica un turismo de convivencia que implica alojarse con los nativos con el fin de conocer más sobre su cultura y costumbres (Salvador, 2014). En la tabla a continuación se detalla el uso del suelo de la localidad Yunguilla, los datos fueron extraídos el Plan de Manejo Yunguilla de Tamayo, Ulloa y Martínez, del año 2012.

El trabajo fue auspiciado por la fundación de Conservación y Reserva Yunguilla, y, El EcoFund Foundation Ecuador, utilizando cifras reales de Mapa de Vegetación del Distrito Metropolitano de Quito.

A continuación, la Tabla 17, donde se muestra el Uso de Suelo de la Comunidad Yunguilla localizado en Quito:

Tabla 17

Uso de suelo comunidad Yunguilla

DISTRIBUCIÓN - USO DE SUELO (ACTUALIZADO AL 2018)		
ZONAS DE VEGETACIÓN NATURAL	56%	1669.67
ÁREA DE CONSERVACIÓN	39%	1167.24
VEGETACIÓN NATURAL	15%	433.38
ÁREA MUERTA (1895-2000)	2%	69.05
BOSQUES Y ÁREAS SEMINATURALES CON VEGETACIÓN EN REGENERACIÓN NATURAL	21%	626.12
ÁREAS CULTIVADAS Y ARTIFICIALES	23%	685.76
TOTAL HECTÁREAS (HA)	100%	2981.57

Collaguazo recalca que en la comunidad había robo de reces por lo que las ventanas de las casas tenían rejas rojas en señal de rechazo hacia la delincuencia. Desde la implementación del plan turístico se ha podido contratar los servicios de guardianía 24 horas para resguardo de los nativos como extranjeros (Tamayo, Ulloa y Martínez, 2012). En Yunguilla habitan 62 familias de unos 5 habitantes cada una, y desde hace 7 años cuenta con un Subcentro de Salud, más sin embargo la falta de equipamiento obliga a sus habitantes a dirigirse a la Parroquia Calacalí por atención médica, para terminar, siendo derivados a hospitales en la capital del país.

Hasta hace unos 20 años, Yunguilla se caracterizaba por una carencia de agua potable; problema que se ha resuelto gracias al desarrollo económico. “La totalidad de las viviendas y las fincas comunitarias en Yunguilla se benefician de luz y alumbrado público las 24 horas”, como menciona Collaguazo en el trabajo de Tamayo, Ulloa y Martínez (2012).

“La comunidad de Yunguilla clasifica sus desechos en orgánicos e inorgánicos. Los primeros son utilizados para la lombricultura y elaboración de compost dentro de la finca comunitaria, mientras que parte de los

segundos son procesados y convertidos en papel reciclado para su
comercialización”
(Tamayo, Ulloa, Martínez, 2012, p. 22)

Conclusiones y Recomendaciones

Conclusiones

El potencial turístico del Ecuador crece rápidamente, gracias a la facilidad y bondad del recurso más destacado, el natural. El país posee una ventaja innegable (patrimonio cultural, paisajes hermosos y biodiversidad) que sitúa al turismo como la opción viable de fuente económica principal. Aun sabiendo que la producción de conocimiento turístico es de vital importancia, esta también debe ajustarse a la realidad y limitación de la información referente al sector. Se debe considerar que un área turística aceptable debe gozar de atractivos, accesibilidad y comodidades, demostrados a través del ambiente natural, multiétnico y cultural.

De acuerdo con este trabajo, no solo es urgente sino también real dejar de lado la economía agrícola y empezar a trabajar en estrategias nacionales en las que destaquen las economías de servicios. El plan del Ministerio de Turismo de elevar la participación del PIB Turístico sobre el PIB del Ecuador se espera alcanzar para el 2030, condicionado a la oportuna inversión que hagan de la oferta turística una de rasgos apetecibles hacia el resto del mundo.

Sobre la segregación económica, “Esta situación sugiere que es tan importante para el crecimiento económico un sector turístico desarrollado, como una buena integración de este al conjunto de las demás actividades económicas” (Brida, Pereyra, Devesa y Zapata, 2008, pp. 43-44). Las ventajas del crecimiento económico impulsado por el turismo deben ser expandidos hacia la especialización, siempre y cuando el país cuente con una capacidad financiera tal que pueda asumir los costos de establecer políticas orientadas a la inversión y solamente hasta el punto en que el aporte de la especialización comienza a crear un escenario de rendimientos decrecientes.

Desde una óptica mundial, la OMT propone que la riqueza de los países se debe a su capital natural, que, combinado con el capital humano, el capital artificial y el capital social crean una serie de servicios atractivo a las personas pero que guardan una relación ambiental balanceada. El turismo promueve sostener acervos del capital y vivir de la cosecha, frase que trabajada se entiende como, el capital transformándose en flujo anual de riqueza o ingreso

(Quiroga, 2009). Luego de la serie de herramientas estadísticas utilizadas en esta publicación, los resultados coinciden con previos, mismos que indican que la industria del turismo tiene un efecto significativo en el medio ambiente. Sin embargo, la propagación de la contaminación ambiental no permite la potencialización del desarrollo de la industria del turismo, creando una causalidad de una vía (Lu, Pang, Yang y Wang, 2018).

Además, el gobierno ecuatoriano debe tratar de desarrollar y mejorar la economía del turismo nacional mediante la implementación de estrategias para aliviar los riesgos iniciales y satisfacer las necesidades de capital de las empresas privadas que operan en el turismo. Estimular la inversión privada en la industria del turismo, es viable mediante la reducción de costos para adquirir capital y tierras, incluyendo garantías de préstamos, exenciones de impuestos y tasas de impuestos más bajas, entre otras (Lee y Chang, 2007).

La validación de la hipótesis de crecimiento económico impulsado por el turismo es un concepto importante para el Ecuador y debe ser tomado en cuenta a la hora de perfilar políticas de desarrollo económico. Luego de la revisión literaria, legal e histórica de la contribución turística en el Ecuador es válido señalar que los ingresos turísticos son una variable de impacto de largo-plazo, mientras que los arribos turísticos afectan al crecimiento económico inmediato. A través de varias técnicas y modelos econométricos, queda demostrada la hipótesis para el caso ecuatoriano donde se promueve un crecimiento económico no solo a través de una economía agrícola primaria-exportadora sino también con la práctica y ejecución de una economía turística.

Recomendaciones

Los planes del Ecuador en materia turística están desbalanceados pues delinean perfectamente sus objetivos, sin contar con la legalidad y la estructura básica que permita un real desarrollo turístico. La mejora e innovación del sector es parcialmente sesgado por la falta de información con la que nos encontramos los autores acerca del turismo, dada la escasez de artículos de investigación históricos adjuntos a esta realidad. A lo largo de mi investigación utilizo variables como Índice de Precios al Consumidor (IPC) e Interés (i), las que me generan dudas y limitaciones pues ambos están dados a través de estándares promedios aplicables a los residentes ecuatorianos, más no considerados para turistas.

Razón por la que propongo la implementación de indicadores socioeconómico netamente turísticos, donde se consideren pasajes, comida, transporte y actividades de ocio varias propias del sector, que ayuden al estudio de turismo ecuatoriano como un motor de crecimiento económico que pueda impulsar el desarrollo económico de todas las áreas del Ecuador. “El primer problema que enfrentamos con la medición de la contribución del turismo en el crecimiento económico es que la mayoría de los países carecen de datos e información adecuados” (Brida, Pereyra, Devesa y Zapata, 2008, p. 38).

La implicación política de la investigación acerca del turismo como motor de crecimiento económico, aquí propuesto, puede extenderse complementando características sociales como la estabilidad y calidad política. “Para mantener estabilidad política, esencial para el desarrollo turístico, los gobiernos deben respetar la ley, mantener la equidad del ingreso y restringir el extremismo y terrorismo” (Tang y Tan, 2015, p. 5). Sobre la segregación económica, “Esta situación sugiere que es tan importante para el crecimiento económico un sector turístico desarrollado, como una buena integración de este al conjunto de las demás actividades económicas” (Brida, Pereyra, Devesa y Zapata, 2008, pp. 43-44).

El enfoque turístico proporcionaría una base teórica para la adopción de medidas adicionales que pueden incluir, por ejemplo, cuotas de mercado

relativo de las exportaciones de servicios de turismo y las exportaciones de bienes manufacturados o productos agrícolas.

Líneas de investigación futuras

El trabajo desarrollado en esta página valida la existencia del turismo ecuatoriano y lo posicionan en un lugar importante para lograr un crecimiento económico sostenible y certero. Un estudio sobre el impacto de las variables macroeconómicas sobre la demanda turística mundial sugiere un análisis por nivel de ingresos, y, por continente de turismo emisor (Martins, Gan y Ferreira, 2017). Sin embargo, otras líneas de estudio relacionadas pueden ser:

- Estudio de causalidad entre el arribo turístico y la inversión extranjera directa, a través de la causalidad de Granger con la ayuda del Modelo de Vector Autorregresivo (VAR).

- Estudio de la relación entre el arribo turístico internacional, PIB y el comercio, implementando la causalidad de Granger y el Mecanismo de Corrección del Error (ECM).

- Introducir el concepto especialización de turismo con el fin de comprobar si su efecto de aumento del crecimiento es susceptible a rendimientos decrecientes considerando la posibilidad de dependencias no lineales de las otras variables independientes.

- Las secciones teóricas de los trabajos de turismo pueden complementarse con encuestas de fácil acceso (online) para determinar la capacidad real de la oferta turística, resultados, que más tarde pueden utilizarse para estandarizar a las empresas que ofertan actividades, alojamiento y otros servicios turísticos.

Las investigaciones futuras que aquí se proponen se alinean a las encuestas de estudio de campo propuestas por la OMT en su guía metodológica del 2009²².

²² Véase Apéndice 23

Referencias

- Adnan Q. y Ali R. (2013). *Tourism-Led Growth Hypothesis: A Case Study of Pakistan*. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 18(4), 303-313. doi: 10.1080/10941665.2012.658412
- Álvarez M., González M. & Otero M. (2015). La modelización de la demanda de turismo en economías emergentes: el caso de la llegada de turistas rusos a España, *Cuadernos de economía*, 39(110). doi: 10.1016/j.cesjef.2015.10.001
- Antonakakis N., Dragouni M. & Filis G. (2015). *How strong is the linkage between tourism and economic growth in Europe? Economic Modelling*, 44(1), 142-155, ISSN 0264-9993. doi: 10.1016/j.econmod.2014.10.018
- Aslan A. (2013). *Tourism development and economic growth in the Mediterranean countries: evidence from panel Granger causality tests*. *Current Issues in Tourism*, 17(4), 363-372. doi: 10.1080/13683500.2013.768607
- Aslan A. (2015). *Does tourism cause growth? Evidence from Turkey*. *Current Issues in Tourism*, 19(12), 1176-1184. doi: 10.1080/13683500.2015.1015970
- Badulescu D., Giurgiu A., Istudor N. & Badulescu A. (2015). *Rural tourism development and financing in Romania: A supply-side analysis*. *Agricultural Economics*, 61(2), 72-82. doi: 10.17221/94/2014-AGRICECON
- Balaguer J. & Cantavella-Jordá. (2010). *Tourism as a long-run economic growth factor: the Spanish case*. *Applied Economics*, 34(7), 877-884. doi: 10.1080/00036840110058923
- Banco Central del Ecuador. (2014). Previsiones Macroeconómicas del Ecuador 2015-2018. Recuperado de: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/PIB/PresentPrev2015.pdf>
- Bernal, C. (2010). Metodología de la Investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales. 3.era edición. Pearson.
- Bresser-Pereira, L. C. (2012). Why Economics Should Be a Modest and Reasonable Science. *Journal of Economic Issues*, 46(2), 291-302. doi: 10.2753/JEI0021-3624460204
- Bilen M., Yilanci V. & Eryüzlü. (2015). *Tourism development and economic growth: a panel Granger causality analysis in the frequency domain*. *Current Issues in Tourism*, 20(1), 27-32, ISSN: 1747-7603 (online). doi: 10.1080/13683500.2015.1073231
- Brida J., Lanzilotta B., Pereyra J. & Pizzolon F. (2015). Un enfoque no lineal de la hipótesis de crecimiento liderado por el turismo: el caso del MERCOSUR. *Current Issues in Tourism*, 18(7), 647-666. doi: 10.1080/13683500.2013.802765
- Brida J., Cortes I., Pulina M. (2014) *Has the tourism led-growth hypothesis been validated? A literature review*. *Current Issues in Tourism*, 19(5), 1-37. doi: 10.1080/13683500.2013.868414
- Brida J., Pereyra J., Devesa J. & Zapata S. (2008). La contribución del turismo al crecimiento económico. *Cuadernos De Turismo*, 2(22), 35-46. Recuperado de <https://revistas.um.es/turismo/article/view/47931>
- Brida J. & Pulina M. (2010). *A literature review on the tourism-led-growth hypothesis*. *CRENoS, Centre for North South Economic Research*, ISBN: 978 88 84 69 609 2. Recuperado de: <http://crenos.unica.it/crenos/publications/literature-review-tourism-led-growth-hypothesis>

- Campbell, J. Y., & Perron, P. (1991). Pitfalls and Opportunities: What Macroeconomists Should Know about Unit Roots. *NBER Macroeconomics Annual*, 6(1), 141-201. doi: 10.1086/654163
- Cárdenas P. & Pulido J. (2017). *Tourism as an economic development tool. Key factors. Current Issues in Tourism*, 7(44), 1-27. doi: 10.1080/13683500.2017.1420042
- Chan, N. H. (2002). *Time series: applications to finance*. 1era. edición. New York, Wiley-Interscience.
- Chao R. (2015). *Development of Slow Tourism Challenge and Operation Architecture: A Case Study on Green Island, Taiwan. Acta Oeconomica*, 65(2), 351-367. doi: 10.1556/032.65.2015.S2.26
- Clemente, J., Díaz, M., Vera, P. (2018). El turismo social accesible como nuevo modelo turístico. *Cuadernos De Turismo*, 41(1), 139-159. doi: 10.6018/turismo.41.326981
- Decasper S. (2015). Competitividad y Desarrollo Sostenible en el Sector Turístico. *Anais Brasileiros de Estudos Turísticos (ABET)*, 5(1), 47-58, ISSN: 2238-2925
- De Vita G. & Kyaw K. (2016). *Tourism Specialization, Absorptive Capacity, and Economic Growth. Journal of Travel Research*, 56(4), 423-435, ISSN: 0047-2875. doi: 10.1177/0047287516650042
- Djeri, L., Armenski, T., Jovanović, T. & Dragin, A. (2014). *How income influences the choice of tourism destination? Acta Oeconomica*, 64(2), 219–237. doi: 10.1556/AOecon.64.2014.2.5
- Dogru T. & Bulut U. (2018). *Is tourism an engine for economic recovery? Theory and empirical evidence. Tourism Management*, 67(1), 425-434, ISSN 0261-5177. doi: 10.1016/j.tourman.2017.06.014
- Dritsakis N. (2004). *Cointegration analysis of German and British tourism demand for Greece. Tourism Management*, 25(1), 111-119. doi: 10.1016/S0261-5177(03)00061-X
- Eugenio-Martín J., Morales N. & Scarpa R. (2004). Tourism and Economic Growth in Latin American Countries: A Panel Data Approach. *Natural Resources Management*, 26(1), 1-25. Recuperado de: <http://www.feem.it/Feem/Pub/Publications/WPapers/default.htm>
- Ertugrul H. & Mangir F. (2015) *The tourism-led growth hypothesis: empirical evidence from Turkey. Current Issues in Tourism*, 18(7), 633-646. doi: 10.1080/13683500.2013.8684409
- Fu H. & Yeah S. (2017). *Exploring correlations among tourism characteristics, visitor behavior intention, and customer satisfaction. Acta Oeconomica*, 64(2), 53–68. Publicación anticipada en línea. doi: 10.1556/AOecon.64.2014.Suppl.8
- Garay L., Gomis J., & González F. (2018). El valor de la sostenibilidad como factor de diferenciación en los procesos de intermediación turística: Un análisis para el caso de las PYMES catalanas. *Cuadernos De Turismo*, 41(1). doi: 10.6018/turismo.41.327011
- Garzón E. (2011). Liberalización económica. *Economía crítica y crítica de la economía*. Recuperado de: <http://www.economicacritica.net/?p=231>
- Garzón R., & Ramírez M. (2018). Las áreas protegidas como territorios turísticos: Análisis crítico a partir del caso de los parques naturales de la Sierra Morena Andaluza. *Cuadernos de Turismo*, 21(2). doi: 10.6018/turismo.41.327021

- Gómez M. (2006). Introducción a la metodología de la investigación científica. Editorial Brujas. Edición N.- 1, ISBN: 987-591-026-0, ISBN: 978-987-591-026-3. Argentina
- Gonzalo, J., & Granger, C. (1995). Estimation of Common Long-Memory Components in Cointegrated Systems. *Journal of Business & Economic Statistics*, 13(1), 27-35. doi: 10.1080/07350015.1995.10524576
- Gujarati, D. N., Porter, D. C., Monroy Alarcón, A., & Cortés Fregoso, J. H. (2015). *Econometría*. Recuperado de http://www.ingebook.com/ib/NPcd/IB_BooksVis?cod_primaria=1000187&codigo_libro=5867
- Hernández, R., Fernández, C., & del Pilar, M. (2010). Metodología de la investigación, 5ta edición. México D.F, Mc Graw Hill.
- Hidalgo C., Palacios A., & Fernández, V. (2018). La operatividad turística de los espacios culturales de origen industrial en Madrid. Un análisis de la oferta turística potencial mediante indicadores. *Cuadernos de Turismo*, 41(1), 295-321. doi: 10.6018/turismo.41.327041
- Huang X., Silva E., & Hassani H. (2018). *Causality between Oil Prices and Tourist Arrivals*. *Stats*, 1(1), 134-154. doi: 10.3390/stats1010010
- Hurtado O. (2017). Ecuador entre dos siglos. Editorial Penguin Random House Grupo Editorial, S.A. Edición N.- 1, ISBN 978-958-5446-04-5. Bogotá D.C, Colombia.
- Hussain S., Shahbaz M., Ferrer R. & Ravinesh R. (2017). *Tourism-led growth hypothesis in the top ten tourist destinations: New evidence using the quantile-on-quantile approach*. *Tourism Management*, 60(40), 223-232, ISSN 0261-5177. doi: 10.1016/j.tourman.2016.12.006
- Husson M. (2014). Notas sobre el imperialismo contemporáneo. *Nouveaux cahiers du socialisme*. Recuperado de: <http://hussonet.free.fr/ncs14e.pdf>
- Kim H., Chen M., Jang S. (2004). *Tourism expansion and economic development: The case of Taiwan*. *Tourism Management*, 27(1), 925-933. doi: 10.1016/j.tourman.2005.05.011
- Konečný, O. (2014). *Geographical Perspectives on Agritourism in The Czech Republic*. *Moravian Geographical Reports*, 22(1), 15-23. doi: 10.2478/mgr-2014-0002
- Lavados, H. (1978). Teorías del comercio internacional. Modelos y algunas evidencias empíricas: Una revisión bibliográfica. *Estudios de economía*, 5(2), Departamento de Economía, Universidad de Chile, ISSN: 0304-2758. Recuperado de: <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/144975>
- Lavoie, D. (2011). The interpretive dimension of economics: Science, hermeneutics, and praxeology. *The Review of Austrian Economics*, 24(2), 91-128. doi: 10.1007/s11138-010-0137-x
- Leal M. & Medina, F. (2018). Turismo y economía colaborativa: El caso de los recorridos gratuitos a pie en Barcelona. [Tourism and the collaborative economy: The case of free walking tours in Barcelona.] *Cuadernos de Turismo*, 41(1), 323-341. doi: 10.6018/turismo.41.327051
- Lee C. & Chang C. (2007). Tourism Development and economic growth: A closer look at panels. *Tourism Management*, 29(1), 180-192. doi: 10.1016/j.tourman.2007.02.013
- López J.M., Granados C., & López L.M. (2018). Producción científica española en turismo: Un análisis de autoría basado en revistas internacionales con alto

- impacto y visibilidad. Cuadernos de Turismo, 10(41), 343-367. doi: 10.6018/turismo.41.327061
- López A., & López S. (2018). Impacto de las TIC en el turismo: Caso colombiano. Cuadernos de Turismo, 41(1), 399-418. doi: 10.6018/turismo.41.327081
- Lu C., Pang M., Yang J. & Wang D. (2018). Research on Interactions between the Economy and Environment in Tourism Development: Case of Qingyang, China. Sustainability, 10(33), 1-23. doi: 10.3390/su10114033
- Maley S. & Welker M. (2011). Economics, Develop Specifically for the IB Diploma. Editorial Pearson Education Inc. Edición N.-1, ISBN:978 0 435089 98 6. Milán, Italia
- Mankiw, G. (2013). Principios de Economía. Editorial Cengage Learning [Principles of Economics]. Edición N.-6, ISBN: 978-607-519-371-7. Querétaro, México.
- Martins L., Gan Y. & Ferreira A. (2017). An empirical analysis of the influence of macroeconomic determinants on World tourism demand. Tourism Management, 61(9), 248-260, ISSN 0261-5177. doi: 10.1016/j.tourman.2017.01.008
- Maya, E. (2014). Método y técnicas de investigación, Una propuesta ágil para la presentación de trabajos científicos en las áreas de arquitectura, urbanismo y disciplinas afines. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Arquitectura.
- Maya G. (1993). La teoría Neoclásica: Reflexiones. Repositorio digital de la Universidad Nacional de Colombia. Recuperado de: <http://bdigital.unal.edu.co/26162/1/23719-82874-1-PB.pdf>
- Ministerio de Turismo. (2018). Indicadores Turísticos. Información relevante del turismo en el Ecuador. Recuperado de: <http://servicios.turismo.gob.ec/descargas/Turismo-cifras/Publicaciones/BoletinesMensualesTurismo/2018/11-INDICADORES-TURISTICOS-NOVIEMBRE.pdf>
- Monje M. (2001). Evolución del comercio en México a partir de la entrada del Modelo Neoliberal, hasta la firma del TLC con la Unión Europea. Tesis de la Universidad Nacional Autónoma de México, Capítulo 1. Recuperado de: <http://www.economia.unam.mx/secss/docs/tesisfe/mcam/1.pdf>
- Mora O. (2006). Las Teorías del Desarrollo Económico: algunos postulados y enseñanzas. Revista Apuntes del CENES, 26(42), 49-74, ISSN: 0120-3053. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/4795/479548749004.pdf>
- Montero R. (2013). Variables no estacionarias y cointegración. Documentos de Trabajo en Economía Aplicada. Universidad de Granada. España. Recuperado de: <http://www.ugr.es/~montero/matematicas/cointegracion.pdf>
- Naciones Unidas. (2018). Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Una oportunidad para América Latina y el Caribe. Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/18/S1700334_es.pdf
- Neudal Y. (2015). La experiencia del turismo comunitario en Yunguilla, Ecuador y su impacto sociocultural en la comunidad. Letras Verdes, Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales, 5(18), 48-70. doi: 10.17141/letrasverdes.18.2015.1659
- Nunes P. & Loureiro, M. (2016). *Economic valuation of climate-change-induced vinery landscape impacts on tourism flows in Tuscany. Agricultural Economics*, 47(4), 365-374. doi: 10.1111/agec.12236

- Organización Mundial del Turismo. (2001). *Apuntes de Metodología de la Investigación en Turismo*, e ISBN: 978-92-844-0488-9. doi: 10.18111/9789284404889
- Organización Mundial del Turismo. (2005). *Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos, Guía Práctica*, Madrid, España, ISBN: 92-844-0838-5.
- Organización Mundial del Turismo. (2013). *Compendium of Tourism Statistics, Data 2007 – 2011*. Madrid: The World Tourism Organization - UNWTO. Recuperado de: <http://statistics.unwto.org/news/2017-03-17/methodological-notes-tourism-statistics-database-2017-edition>
- Organización Mundial del Turismo. (2018). *El turismo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible – Buenas prácticas en las Américas*. OMT Madrid. doi: 10.18111/9789284419937
- Organización Mundial del Turismo. (2018). *La contribución del turismo a los objetivos de desarrollo sostenible en Iberoamérica*. doi: 10.18111/9789284420018
- Orozco Alvarado, J., & Núñez Martínez, P. (2013). Las teorías del desarrollo. En el análisis del turismo sustentable. *Revista Electrónica de las Sedes Regionales de la Universidad de Costa Rica*, XIV (27), 143 – 167, ISSN 2215-2458
- Paniagua F., & Huertas A. (2018). El contenido en los medios sociales de los destinos turísticos y la búsqueda de información de los usuarios. [*The content of tourist destinations in social media and the information search of users.*] *Cuadernos de Turismo*, 41(1), 513-534. doi: 10.6018/turismo.41.327131
- Pecina M. (2011). *Teorías del comercio internacional*. Recuperado de: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2011a/900/Teorias%20del%20comercio%20Internacional.htm>
- Perea M., Navarro E., & Luque A. (2018). Inteligencia territorial: Conceptualización y avance en el estado de la cuestión. Vínculos posibles con los destinos turísticos. *Cuadernos de Turismo*, 41(3), 535-554. doi: 10.6018/turismo.41.327141
- Perles J., Ramón A., Rubia A. & Moreno L. (2017). *Is the tourism-led growth hypothesis valid after the global economic and financial crisis? The case of Spain 1957–2014*. *Tourism Management*, 61(1), 96-109, ISSN 0261-5177. doi: 10.1016/j.tourman.2017.01.003
- Poczta, A. & Poczta, J. (2016). *The role of Natural Conditions in Qualified Agritourism - Case of Poland*. *Agricultural Economics*, 62(4), 167–180. doi: 10.17221/97/2015-agricecon
- Quiroga R. (2006). *Guía metodológica para desarrollar indicadores ambientales y de desarrollo sostenible en países de América Latina y el Caribe*. Cepal, Naciones Unidas. Santiago de Chile. ISBN: 978-92-1-323298-9.
- Rubio C. Ignacio. (2017). Un destino incierto. Expansión del turismo, daños y riesgos ambientales en la Costa de Oaxaca. *Acta Sociológica*, 73(9), 83-122, ISSN 0186-6028, doi: 10.1016/j.acso.2017.08.003
- Rygllová K. & Vajčnerová I., (2014). *Possible complex approaches towards evaluating the quality of a destination in the context of tourism management*. *Agricultural Economics*, 60(5), 199-207. Recuperado de: http://ftp.mendelu.cz/RePEc/men/wpaper/20_2012.pdf
- Rygllová K. (2007). *Eco-certification as a tool of sustainable tourism*, *Agricultural Economics*, 53(3), 138–143. Recuperado de <https://www.agriculturejournals.cz/publicFiles/00139.pdf>

- Salvador M. (2014). Turismo Sostenible. Suplemento de los estudiantes de periodismo multimedia del colegio de comunicación y artes contemporáneas, Enfoque, 1 (5), ISSN 1390-7909.
- Shahbaz M., Ferrer R., Hussain S. & Haouas I. (2017). *Is the tourism–economic growth nexus time-varying? Bootstrap rolling-window causality analysis for the top 10 tourist destinations. Applied Economics*, 23(32), 1-21. doi: 10.1080/00036846.2017.1406655
- Sharma, N. (2018). Tourism led growth hypothesis: empirical evidence from India. *African Journal of Hospitality*, 7(2), 1-11, ISSN: 2223-814X
- Shen Y., Ma Z., Lang Q., Tong Q., Shi Z. & Liu R. (2017). *Tourism-led Economic Growth Hypothesis: Literature Review. University of Nottingham Ningbo China, Economics Division*, 18(1), 1-22. doi: 10.13140/RG.2.2.17075.22561
- Stauvermann P. & Ravinesh R. (2017). *Productivity growth and income in the tourism sector: Role of tourism demand and human capital investment. Tourism Management*, 61(12), 426-433, ISSN 0261-5177. doi:10.1016/j.tourman.2017.03.006
- Suhel A. (2018). *The role of tourism toward economic growth in the local economy. Economic Journal of Emerging Markets*, 10(1), 32-39, ISSN 2086-3128. doi: 10.20885/ejem.vol10.iss1.art4
- Susilowati I., Ferdinan A., Suharno S. Aminata J. (2018). *Economic Valuation of Tourism Attraction of Jatijajar Cave in Kebumen Regency. JEJAK Journal of Economics and Policy*, 11(1), 12-28, ISSN: 1979-715X. doi: 10.15294/jejak.v11i1.13523
- Tamayo D., Ulloa R. & Martinez C. (2012). Plan de manejo de Yunguilla. Conservación Internacional, Corporacion Microempresarial Yunguilla, Secretaria de Ambiente del Distrito Metropolitano de Quito, EcoFondo. Quito, Fondo. Recuperado de: <http://conservation.org.ec/wp-content/uploads/2013/09/Plan-Yunguilla-definitivo-2.pdf>
- Tchatoka F., Masson V., Parry S. (2018). *Linkages between oil price shocks and stock returns revisited. Energy Economics*, 3(20), 1-20. doi: 10.1016/j.eneco.2018.02.016
- Tang C. & Tan E. (2017). *Tourism-Led Growth Hypothesis: A New Global Evidence. Cornell Hospitality Quarterly*, 59(3), 304-311. doi: 10.1177/1938965517735743
- Tang C. & Tan E. (2015). *Does tourism effectively stimulate Malaysia's economic growth? Tourism Management*, 59(46), 158-163, ISSN 0261-5177. doi: 10.1016/j.tourman.2014.06.020
- Torres R. (1990). Teoría de comercio internacional. Editorial Siglo XXI Editores. Edición N.-1, ISBN 10: 9682316669, ISBN 13: 9789682316661. México D.F, México.
- Tourism & Leisure – Europraxis Consulting.* (2007). Diseño del Plan Estratégico de Desarrollo de Turismo Sostenible para Ecuador “PLANDETUR 2020” (Cooperación Técnica n° ATN/FG-9903-EC). Recuperado de: <https://studylib.es/doc/7718483/plan-de-tur-2020---ministerio-de-turismo>
- Tugcu C. (2014). *Tourism and economic growth nexus revisited: A panel causality analysis for the case of the Mediterranean Region. Tourism Management*, 42(12), 207-212, ISSN 0261-5177. doi: 10.1016/j.tourman.2013.12.007
- Türkcan, B. (2018). Empirical Evidences on Turkish Tourism-led Growth Experience in the Presence of a Structural Break. *Journal of Social Sciences*, 18(2), 51-60. Recuperado de:

- https://www.researchgate.net/publication/326422603_Empirical_Evidences_on_Turkish_Tourism-led_Growth_Experience_in_the_Presence_of_a_Structural_Break
- Vanegas, M. (2018). *Tourism, macroeconomics, growth, and the St. Louis equation. Tourism Review International*, 22(1), 3-21, E-ISSN 1943-4421. doi: 10.3727/154427218X15202734130413
- Webster C. & Ivanov S. (2014). *Transforming competitiveness into economic benefits: Does tourism stimulate economic growth in more competitive destinations? Tourism Management*, 40(2), 137-140, ISSN 0261-5177. doi: 10.1016/j.tourman.2013.06.003
- Zuo B & Huang S. (2017). *Revisiting the Tourism-Led Economic Growth Hypothesis: The Case of China. Journal of Travel Research*, 57(2), 151-163. doi: 10.1177/0047287516686725

Anexos

Anexo 1: Calificación del tutor

Guayaquil, 20 de marzo de 2019.

Ingeniero
Freddy Camacho Villagómez
COORDINADOR UTE B-2018
ECONOMÍA

En su despacho.

De mis Consideraciones:

Economista, Erwin Guillén Franco, Docente de la Carrera de Economía, designado TUTOR del proyecto de grado de la señorita **Gabriela Lisbeth Gallegos Ramírez**, cúpleme informar a usted, señor Coordinador, que una vez que se han realizado las revisiones al 100% del avance del proyecto avalo el trabajo presentado por el estudiante, titulado **Validación de la Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por el Turismo: Caso Ecuador, periodo 2006-2018** por haber cumplido en mi criterio con todas las formalidades.

Este trabajo de titulación ha sido orientado al 100% de todo el proceso y se procedió a validarlo en el programa de URKUND dando como resultado un 0% de plagio.

Cabe indicar que el presente informe de cumplimiento del Proyecto de Titulación del semestre B-2018 a mi cargo, en la que me encuentra(o) designada (o) y aprobado por las diferentes instancias como es la Comisión Académica y el Consejo Directivo, dejo constancia que los únicos responsables del trabajo de titulación "**Validación de la Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por el Turismo: Caso Ecuador, periodo 2006-2018**" somos el Tutor **Econ. Erwin Guillén Franco** y la Srta. **Gabriela Lisbeth Gallegos Ramírez** y eximo de toda responsabilidad a el coordinador de titulación y a la Dirección de Carrera.

La calificación final obtenida en el desarrollo del proyecto de titulación fue: 10/10 DIEZ SOBRE DIEZ.

Atentamente,

Econ. Erwin Guillén Franco
PROFESOR TUTOR-REVISOR PROYECTO DE GRADUACIÓN

Gabriela Lisbeth Gallegos Ramírez
AUTORA DEL PROYECTO DE TITULACIÓN

Anexo 2: Formas y categorías básicas del turismo

Formas y categorías básicas del turismo

El turismo puede clasificarse atendiendo al origen del visitante y respecto a una determinada región (país) donde se produce el fenómeno turístico, de varias formas:

- Turismo doméstico o interno: es el realizado por los residentes de una región (país) dentro de la misma.
- Turismo emisor: es el realizado por los residentes de una determinada región (o país) que viajan fuera de ella.
- Turismo receptor: es el realizado por los residentes de otras regiones (países) que viajan dentro de la región (país)

Anexo 3: Formas y categorías básicas del turismo

Formas y categorías básicas del turismo

A su vez, es posible realizar una segunda clasificación a partir de las anteriores:

- Turismo interior: es el realizado dentro de las fronteras de una determinada región (país) ya sea por los propios visitantes del área o por visitantes ajenos a la región (interior + receptor).
- Turismo nacional: es todo el realizado por los residentes en una región (país) dentro o fuera del país (interno + emisor).
- Turismo internacional: es aquel que el desplazamiento implica cruzar alguna región por parte del visitante (emisor + receptor).

Nota: Los Apéndices 1 y 2 se obtuvieron del informe denominado “Clasificación según la OMT en su publicación Apuntes de Metodología de la Investigación en Turismo del 2001”, p. 25.

Anexo 4: Variable PIB turístico (PIB Alojamiento + PIB transporte)

PIB POR INDUSTRIAS

Miles de US dólares, 2007=100

		Alojamiento y servicios de comida	Transporte	Total	% Variación
1	2006.I	207,935	772,914	980,849	
2	2006.II	211,436	789,657	1,001,093	2.06%
3	2006.III	214,006	797,785	1,011,791	1.07%
4	2006.IV	214,061	806,913	1,020,974	0.91%
5	2007.I	213,395	801,878	1,015,273	-0.56%
6	2007.II	214,881	797,377	1,012,258	-0.30%
7	2007.III	215,995	818,446	1,034,441	2.19%
8	2007.IV	220,708	813,502	1,034,210	-0.02%
9	2008.I	219,290	827,642	1,046,932	1.23%
10	2008.II	219,995	844,584	1,064,579	1.69%
11	2008.III	229,612	867,308	1,096,920	3.04%
12	2008.IV	241,499	869,376	1,110,875	1.27%
13	2009.I	243,070	889,903	1,132,973	1.99%
14	2009.II	247,756	908,016	1,155,772	2.01%
15	2009.III	249,226	912,829	1,162,055	0.54%
16	2009.IV	250,162	921,065	1,171,227	0.79%
17	2010.I	255,067	914,886	1,169,953	-0.11%
18	2010.II	254,984	918,736	1,173,720	0.32%
19	2010.III	255,876	929,430	1,185,306	0.99%
20	2010.IV	265,384	946,283	1,211,667	2.22%
21	2011.I	262,211	956,033	1,218,244	0.54%
22	2011.II	273,081	972,120	1,245,201	2.21%
23	2011.III	277,019	986,661	1,263,680	1.48%
24	2011.IV	280,449	999,494	1,279,943	1.29%
25	2012.I	279,943	1,009,713	1,289,656	0.76%
26	2012.II	287,133	1,034,577	1,321,710	2.49%
27	2012.III	285,735	1,048,530	1,334,265	0.95%
28	2012.IV	283,309	1,059,536	1,342,845	0.64%
29	2013.I	288,348	1,104,072	1,392,420	3.69%
30	2013.II	295,441	1,142,261	1,437,702	3.25%
31	2013.III	301,572	1,157,028	1,458,600	1.45%
32	2013.IV	305,577	1,173,222	1,478,799	1.38%
33	2014.I	310,818	1,162,666	1,473,484	-0.36%

34	2014.II	306,688	1,160,811	1,467,499	-0.41%
35	2014.III	300,084	1,175,626	1,475,710	0.56%
36	2014.IV	300,309	1,196,183	1,496,492	1.41%
37	2015.I	296,633	1,228,002	1,524,635	1.88%
38	2015.II	291,014	1,225,592	1,516,606	-0.53%
39	2015.III	294,921	1,233,587	1,528,508	0.78%
40	2015.IV	290,798	1,224,148	1,514,946	-0.89%
41	2016.I	292,583	1,224,510	1,517,093	0.14%
42	2016.II	287,445	1,248,260	1,535,705	1.23%
43	2016.III	292,266	1,256,792	1,549,058	0.87%
44	2016.IV	294,226	1,247,195	1,541,421	-0.49%
45	2017.I	291,447	1,248,126	1,539,573	-0.12%
46	2017.II	308,770	1,237,418	1,546,188	0.43%
47	2017.III	314,166	1,246,071	1,560,237	0.91%
48	2017.IV	319,286	1,250,388	1,569,674	0.60%
49	2018.I	318,742	1,236,420	1,555,162	-0.92%
50	2018.II	321,073	1,259,622	1,580,695	1.64%
51	2018.III	324,611	1,272,790	1,597,401	1.06%

Anexo 5: Evolución del Flujo Turístico del Ecuador, 2006-2018

Año	Flujo Turístico	% Variación
2006	783601	
2007	868939	0.108905
2008	913143	0.050871
2009	889112	-0.026317
2010	823943	-0.073297
2011	1042436	0.26518
2012	1155644	0.108599
2013	1145293	-0.008957
2014	1300941	0.135902
2015	1387508	0.066542
2016	1277722	-0.079125
2017	1451940	0.13635
2018	2277330	0.568474

Anexo 6: Turismo por nacionalidades, 2006

2006		
País de Origen	No.	%
Estados Unidos	205077	24.40%
Colombia	179487	21.35%
Perú	145410	17.30%
España	36502	4.34%
Otros	33070	3.93%
Reino Unido	22008	2.62%
Alemania	18586	2.21%
Chile	18341	2.18%
Canadá	17059	2.03%
Argentina	16666	1.98%

Anexo 7: Turismo por nacionalidades, 2007

2007		
País de Origen	No.	%
Estados Unidos	241018	25.71%
Colombia	203326	21.69%
Perú	150439	16.05%
España	46358	4.94%
Reino Unido	27014	2.88%
Alemania	23302	2.49%
Chile	21674	2.31%
Canadá	21571	2.30%
Venezuela	21110	2.25%
Argentina	19226	2.05%

Anexo 8: Turismo por nacionalidades, 2008

2008		
País de Origen	No.	%
Estados Unidos	246406	24.90%
Colombia	200793	20.29%
Perú	147484	14.90%
España	49978	5.05%
Reino Unido	27732	2.80%
Venezuela	26861	2.71%
Chile	24310	2.46%
Alemania	24292	2.45%
Canadá	22836	2.31%
Argentina	21848	2.21%

Anexo 9: Turismo por nacionalidades, 2009

2009		
País de Origen	No.	%
Estados Unidos	242096	25.00%
Colombia	160116	16.53%
Perú	150548	15.54%
España	56400	5.82%
Venezuela	29416	3.04%
Cuba	27065	2.79%
Chile	25195	2.60%
Reino Unido	25030	2.58%
Alemania	24841	2.56%
Argentina	22675	2.34%

Anexo 10: Turismo por nacionalidades, 2010

2010		
País de Origen	No.	%
Estados Unidos	249081	23.79%
Colombia	203916	19.47%
Perú	59030	5.64%
España	31558	3.01%
Venezuela	30653	2.93%
Argentina	28478	2.72%
Chile	27001	2.58%
Cuba	25011	2.39%
Alemania	23867	2.28%
Canadá	22597	2.16%

Anexo 11: Turismo por nacionalidades, 2011

2011		
País de Origen	No.	%
Colombia	265557	23.27%
Estados Unidos	241605	21.17%
Perú	144905	12.70%
España	60666	5.32%
Venezuela	38308	3.36%
Argentina	37465	3.28%
Chile	34864	3.06%
Alemania	26669	2.34%
Canadá	24834	2.18%
Cuba	24064	2.11%

Anexo 12: Turismo por nacionalidades, 2012

2012		
País de Origen	No.	%
Colombia	349455	27.48%
Estados Unidos	248064	19.50%
Perú	137084	10.78%
España	65764	5.17%
Argentina	46199	3.63%
Venezuela	45701	3.59%
Chile	41645	3.27%
Alemania	29582	2.33%
Canadá	26979	2.12%
Cuba	21480	1.69%

Anexo 13: Turismo por nacionalidades, 2013

2013		
País de Origen	No.	%
Colombia	343004	25.15%
Estados Unidos	150427	11.03%
Perú	150427	11.03%
Venezuela	101643	7.45%
España	64726	4.75%
Argentina	49231	3.61%
Chile	40649	2.98%
Alemania	28292	2.07%
Canadá	27922	2.05%
Cuba	24380	1.79%

Anexo 14: Turismo por nacionalidades, 2014

2014		
	No.	%
Colombia	268079	17.22%
Estados Unidos	259406	16.66%
Perú	175405	11.27%
Venezuela	119763	7.69%
España	67623	4.34%
Argentina	58591	3.76%
Chile	43871	2.82%
Cuba	41545	2.67%
Alemania	33303	2.14%
Canadá	33230	2.13%

Anexo 15: Turismo por nacionalidades, 2015

2015		
	No.	%
Colombia	348151	22.54%
Estados Unidos	263081	17.03%
Perú	165223	10.70%
Venezuela	105533	6.83%
Cuba	76236	4.94%
España	67545	4.37%
Argentina	54513	3.53%
Chile	40656	2.63%
Alemania	33209	2.15%
Canadá	32541	2.11%

Anexo 16: Turismo por nacionalidades, 2016

2016		
	No.	%
Colombia	318868	22.48%
Estados Unidos	266898	18.82%
Perú	147601	10.41%
Venezuela	102619	7.24%
España	62984	4.44%
Argentina	44534	3.14%
Chile	40927	2.89%
Alemania	30881	2.18%
Canadá	29886	2.11%
Reino Unido	28908	2.04%

Anexo 17: Turismo por nacionalidades, 2017

2017		
	No.	%
Colombia	330671	20.56%
Venezuela	287972	17.90%
Estados Unidos	244600	15.21%
Perú	139116	8.65%
España	58727	3.65%
Argentina	44662	2.78%
Chile	44522	2.77%
Alemania	33439	2.08%
China	30147	1.87%
Canadá	28342	1.76%

Anexo 18: Turismo por nacionalidades, 2018

2018		
	No.	%
Venezuela	956067	39.37%
Estados Unidos	351709	14.48%
Colombia	323435	13.32%
Perú	146938	6.05%
España	103008	4.24%
Chile	45778	1.89%
Argentina	40964	1.69%
Alemania	35513	1.46%
Canadá	34335	1.41%
México	30425	1.25%

Anexo 19: Marco conceptual e indicadores derivados de Desarrollo Sostenible

Segunda distinción básica para comprender el desarrollo mundial de indicadores, enfoque metodológico de las iniciativas.

Desarrollo Sostenible	Indicadores de Desarrollo Sostenible:
	Dimensión Económica
	Producción económica per cápita
	Deuda externa
	Distribución del ingreso
	Dimensión ambiental
	Disponibilidad y calidad de agua
	cobertura boscosa (deforestación)
	Producción y manejo de residuos
	Emisiones GEI y CFC
Dimensión social	
Nivel de educación	
Acceso a la salud	
Dimensión institucionalidad	
Presupuesto ambiental nacional	
Acceso a Internet	

Según la OMT cada uno de los subgrupos del Desarrollo Sostenible deben ser correctamente tomado en cuenta al momento de realizar la investigación, es decir, que cada subgrupo debe verse reflejado en mínimo una variable de estudio.

Anexo 20: Volumen de turismo

<i>Viaje</i>	Desplazamiento de uno o más miembros del hogar fuera de su entorno habitual, realizando al menos una pernoctación fuera de ese entorno, por un periodo inferior a un año y por cualquier motivo (OMT, 2001, p. 38).
<i>Estancia</i>	Permanencia por parte del viajero en los diferentes destinos parciales de que eventualmente pudiera constar el viaje completo (OMT, 2001, p. 38).
<i>Pernoctación</i>	Hecho de dormir fuera de la residencia habitual, y siempre está referido a un viajero individual (OMT, 2001, p. 38).

Las variables que afectan a las 3 formas de medir el volumen de turismo son:

Características personales de los viajeros

Características de los viajes

<i>Edad</i>	Duración de la estancia
<i>Educación</i>	Estancia media
<i>Situación con relación a la actividad</i>	Destinos del viaje
<i>Ocupación</i>	Tipos de destino
<i>País de residencia</i>	Motivos de la visita
<i>Nacionalidad</i>	Motivos de visitas del día
	Organización del viaje
	Tipos de alojamiento
	Medios de transporte
	Actividades realizadas durante la visita
	Gasto turístico (por categorías)

Anexo 21: Base de datos

No.	Periodo	PIB real (2007=100)	Precio Barril Petróleo	Arribo turístico	Ingreso Turístico	T/C bilateral - Real					T/C bil - PROMEDIO	i	FBKF	Gasto del gobierno	Servicios prestados	Presupuesto Ambiental (PGE)
						No. Pers	\$	EEUU	COLOMBIA	PERU						
1	1T-2006	12,278,116	44.06	205,768	980,849	0.99122	0.00044	0.29892	1.18589	0.00187	0.49567	8.43667	2,406,536.00	1,278,530.00	243.45	4,301,092.75
2	2T-2006	12,447,026	54.34	191,172	1,001,093	1.00230	0.00041	0.30383	1.26087	0.00188	0.51386	8.08000	2,584,061.00	1,282,502.00	250.87	4,301,092.75
3	3T-2006	12,592,998	53.92	232,853	1,011,791	1.00627	0.00042	0.30674	1.27119	0.00186	0.51730	8.48000	2,564,933.00	1,297,992.00	257.16	4,301,092.75
4	4T-2006	12,596,475	41.39	210,762	1,020,974	0.98876	0.00044	0.30568	1.28328	0.00188	0.51601	8.86667	2,551,535.00	1,321,123.00	268.77	4,301,092.75
5	1T-2007	12,548,685	44.80	228,533	1,015,273	0.99475	0.00046	0.30818	1.29727	0.00184	0.52050	9.67333	2,513,289.00	1,372,615.00	259.74	20,706,358.15
6	2T-2007	12,641,374	54.97	222,140	1,012,258	1.01155	0.00052	0.31216	1.36039	0.00191	0.53731	9.36333	2,723,245.00	1,392,154.00	273.33	20,706,358.15
7	3T-2007	12,821,498	64.00	257,363	1,034,441	1.00453	0.00051	0.31495	1.37212	0.00197	0.53882	10.51000	2,616,530.00	1,430,188.00	301.92	20,706,358.15
8	4T-2007	12,996,220	76.96	229,451	1,034,210	1.00009	0.00052	0.33023	1.45912	0.00206	0.55840	10.65667	2,602,698.00	1,391,983.00	316.70	20,706,358.15
9	1T-2008	13,203,590	82.60	244,498	1,046,932	0.98353	0.00054	0.33864	1.47030	0.00220	0.55904	10.55667	2,651,474.00	1,359,884.00	308.13	17,181,305.75
10	2T-2008	13,437,956	108.30	231,486	1,064,579	0.96819	0.00058	0.34103	1.51265	0.00214	0.56492	9.96667	2,879,303.00	1,507,869.00	330.12	17,181,305.75
11	3T-2008	13,689,235	101.30	279,343	1,096,920	0.96206	0.00054	0.33051	1.43155	0.00198	0.54533	9.38000	2,978,775.00	1,533,769.00	365.60	17,181,305.75
12	4T-2008	13,919,627	43.57	249,970	1,110,875	0.92990	0.00045	0.31368	1.24951	0.00161	0.49903	9.18667	3,147,200.00	1,567,409.00	378.00	17,181,305.75
13	1T-2009	13,721,197	30.10	231,512	1,132,973	0.91132	0.00043	0.30093	1.19561	0.00164	0.48199	9.20333	3,280,937.00	1,582,301.00	367.90	10,792,597.89
14	2T-2009	13,663,730	51.56	233,076	1,155,772	0.90730	0.00046	0.31212	1.23795	0.00173	0.49191	9.24667	3,116,030.00	1,649,246.00	320.24	10,792,597.89
15	3T-2009	13,579,505	61.64	257,916	1,162,055	0.91452	0.00051	0.31889	1.29842	0.00180	0.50683	9.17333	2,936,507.00	1,694,034.00	326.05	10,792,597.89
16	4T-2009	13,593,300	69.41	245,995	1,171,227	0.90753	0.00051	0.32490	1.34172	0.00187	0.51531	9.19000	2,886,989.00	1,763,779.00	345.35	10,792,597.89
17	1T-2010	13,729,815	72.07	265,485	1,169,953	0.89670	0.00052	0.32509	1.23189	0.00169	0.49118	9.14667	2,903,803.00	1,803,195.00	344.87	12,735,430.60
18	2T-2010	13,946,256	69.13	239,760	1,173,720	0.89508	0.00052	0.32572	1.14675	0.00166	0.47395	9.08333	3,090,304.00	1,775,081.00	350.20	12,735,430.60
19	3T-2010	14,175,891	68.65	277,540	1,185,306	0.89353	0.00055	0.33183	1.15507	0.00173	0.47654	9.02333	3,213,729.00	1,770,696.00	365.30	12,735,430.60
20	4T-2010	14,629,093	78.17	261,313	1,211,667	0.88891	0.00054	0.32934	1.22436	0.00183	0.48900	8.85333	3,316,643.00	1,806,521.00	374.90	12,735,430.60
21	1T-2011	14,790,364	89.50	279,464	1,218,244	0.88595	0.00053	0.33035	1.21694	0.00182	0.48712	8.50167	3,429,472.00	1,861,207.00	381.83	18,652,463.47
22	2T-2011	15,176,741	104.89	270,326	1,245,201	0.88826	0.00056	0.32881	1.28269	0.00186	0.50044	8.35000	3,569,862.00	1,873,436.00	374.66	18,652,463.47
23	3T-2011	15,409,103	95.20	297,018	1,263,680	0.88386	0.00055	0.33509	1.24338	0.00185	0.49295	8.37000	3,667,959.00	1,975,903.00	384.79	18,652,463.47
24	4T-2011	15,548,856	107.26	294,229	1,279,943	0.87051	0.00051	0.33746	1.18446	0.00170	0.47893	8.17000	3,787,621.00	1,969,328.00	404.04	18,652,463.47
25	1T-2012	15,798,590	106.14	323,585	1,289,656	0.86222	0.00055	0.33746	1.12465	0.00176	0.46533	8.17000	3,895,349.00	2,022,215.00	423.98	11,176,001.61
26	2T-2012	16,072,842	101.67	303,563	1,321,710	0.86121	0.00055	0.34041	1.11111	0.00173	0.46300	8.17000	3,994,847.00	2,126,916.00	434.61	11,176,001.61
27	3T-2012	16,196,959	96.56	320,144	1,334,265	0.85554	0.00054	0.34552	1.07469	0.00176	0.45561	8.17000	4,094,112.00	2,132,933.00	448.41	11,176,001.61
28	4T-2012	16,294,042	94.47	321,609	1,342,845	0.84773	0.00054	0.34787	1.12259	0.00178	0.46410	8.17000	4,188,875.00	2,180,245.00	455.16	11,176,001.61
29	1T-2013	16,458,713	100.84	245,963	1,392,420	0.84684	0.00054	0.34875	1.12221	0.00179	0.46403	8.17000	4,218,334.00	2,271,998.00	465.83	12,650,980.01
30	2T-2013	16,802,240	97.25	307,642	1,437,702	0.84855	0.00052	0.34020	1.11613	0.00174	0.46143	8.17000	4,456,627.00	2,352,232.00	486.16	12,650,980.01
31	3T-2013	17,131,619	100.83	348,081	1,458,600	0.85075	0.00051	0.32833	1.12793	0.00168	0.46184	8.17000	4,576,320.00	2,401,796.00	481.93	12,650,980.01
32	4T-2013	17,153,556	90.58	360,371	1,478,799	0.83848	0.00050	0.32412	1.15234	0.00165	0.46342	8.17000	4,624,561.00	2,433,480.00	521.96	12,650,980.01
33	1T-2014	17,096,076	96.45	391,167	1,473,484	0.83405	0.00048	0.32096	1.13248	0.00154	0.45790	8.17000	4,556,586.00	2,422,255.00	551.31	26,706,972.80

34	2T-2014	17,494,063	99.49	358,853	1,467,499	0.83717	0.00051	0.32408	1.13628	0.00154	0.45991	8.00000	4,507,001.00	2,402,505.00	558.46	26,706,972.80
35	3T-2014	17,736,022	89.05	398,690	1,475,710	0.83144	0.00051	0.32019	1.08200	0.00148	0.44712	8.07667	4,574,171.00	2,568,536.00	564.56	26,706,972.80
36	4T-2014	17,779,201	61.50	409,296	1,496,492	0.81787	0.00044	0.30679	1.01416	0.00144	0.42814	8.22000	4,752,801.00	2,596,099.00	597.42	26,706,972.80
37	1T-2015	17,816,050	43.69	416,352	1,524,635	0.80314	0.00039	0.29289	0.89221	0.00137	0.39800	7.52000	4,792,365.00	2,685,183.00	625.84	14,371,084.75
38	2T-2015	17,537,769	56.55	355,875	1,516,606	0.80019	0.00039	0.28455	0.87368	0.00138	0.39204	8.41333	4,662,570.00	2,650,692.00	625.41	14,371,084.75
39	3T-2015	17,492,225	40.60	394,031	1,528,508	0.79960	0.00033	0.28038	0.93553	0.00127	0.40342	8.22000	4,385,434.00	2,630,538.00	561.29	14,371,084.75
40	4T-2015	17,328,633	33.16	378,205	1,514,946	0.79450	0.00032	0.27267	0.85792	0.00125	0.38533	9.15000	4,240,543.00	2,634,207.00	617.48	14,371,084.75
41	1T-2016	17,204,627	26.27	458,428	1,517,093	0.79071	0.00031	0.26403	0.84016	0.00124	0.37929	8.96333	4,176,733.00	2,556,360.00	587.14	16,597,739.43
42	2T-2016	17,328,097	39.15	305,638	1,535,705	0.79532	0.00034	0.27452	0.86951	0.00129	0.38819	8.86000	4,050,859.00	2,612,658.00	565.39	16,597,739.43
43	3T-2016	17,310,908	39.11	361,758	1,549,058	0.79711	0.00035	0.27402	0.85667	0.00133	0.38590	8.55333	3,960,281.00	2,628,205.00	492.36	16,597,739.43
44	4T-2016	17,470,434	43.39	329,477	1,541,421	0.79953	0.00034	0.27235	0.84277	0.00133	0.38326	8.39667	3,953,201.00	2,598,395.00	539.51	16,597,739.43
45	1T-2017	17,497,935	45.69	462,314	1,539,573	0.80530	0.00036	0.28419	0.82884	0.00135	0.38401	8.13667	3,952,763.00	2,614,639.00	542.59	14,218,908.27
46	2T-2017	17,685,968	43.13	374,033	1,546,188	0.80416	0.00037	0.28567	0.85644	0.00133	0.38959	7.74000	4,104,274.00	2,670,662.00	556.62	14,218,908.27
47	3T-2017	17,819,405	45.19	433,153	1,560,237	0.81182	0.00036	0.28993	0.91566	0.00139	0.40383	7.97333	4,171,809.00	2,672,139.00	530.45	14,218,908.27
48	4T-2017	17,952,383	55.62	428,177	1,569,674	0.81783	0.00036	0.28987	0.93397	0.00142	0.40869	7.82667	4,230,772.00	2,713,251.00	595.89	14,218,908.27
49	1T-2018	17,797,524	60.67	567,893	1,555,162	0.82228	0.00051	0.29108	0.96360	0.00150	0.41579	7.46333	4,255,444.00	2,733,955.00	616.96	11,942,411.25
50	2T-2018	17,906,636	65.05	602,435	1,580,695	0.83292	0.00039	0.29128	0.95390	0.00147	0.41599	7.21000	4,274,992.00	2,707,150.00	748.50	11,942,411.25
51	3T-2018	18,064,196	67.98	417,987	1,597,401	0.83513	0.00037	0.29033	0.92880	0.00139	0.41121	7.70667	4,283,380.00	2,777,333.00	729.14	11,942,411.25

Base de datos (Base trimestral 4t 2005=100).

Per.	PIB real	Precio Barril Petroleo	Arribo turistico	Ingreso Turistico	T/C bil - PROMEDIO	i	FBKF	Gasto del gobierno	Servicios prestados (BoP)	Presupuesto Ambiental (PGE)
1	101.06116	100.57065	205,768	122.08270	0.49567	8.43667	107.37679	100.31067	103.04862	65.68160
2	102.45145	124.03561	191,172	124.60239	0.51386	8.08000	106.58195	101.52222	105.63225	65.68160
3	103.65295	123.08453	232,853	125.93393	0.51730	8.48000	106.02522	103.33140	110.40116	65.68160
4	103.68157	94.48376	210,762	127.07691	0.51601	8.86667	104.43596	107.35884	106.69193	65.68160
5	103.28821	102.26658	228,533	126.36733	0.52050	9.67333	113.16037	108.88708	112.27568	316.20493
6	104.05113	125.47918	222,140	125.99206	0.53731	9.36333	108.72599	111.86190	124.02037	316.20493
7	105.53373	146.09338	257,363	128.75310	0.53882	10.51000	108.15122	108.87371	130.09202	316.20493
8	106.97187	175.67266	229,451	128.72434	0.55840	10.65667	110.17803	106.36309	126.57078	316.20493
9	108.67873	188.54261	244,498	130.30781	0.55904	10.55667	119.64512	117.93771	135.60255	262.37418
10	110.60780	247.19514	231,486	132.50426	0.56492	9.96667	123.77853	119.96347	150.17567	262.37418
11	112.67608	231.21591	279,343	136.52963	0.54533	9.38000	130.77718	122.59462	155.26942	262.37418
12	114.57243	99.46135	249,970	138.26656	0.49903	9.18667	136.33442	123.75940	151.12254	262.37418
13	112.93915	68.71410	231,512	141.01701	0.48199	9.20333	129.48196	128.99549	131.54646	164.81279
14	112.46614	117.69580	233,076	143.85472	0.49191	9.24667	122.02215	132.49857	133.93220	164.81279
15	111.77289	140.70781	257,916	144.63674	0.50683	9.17333	119.96450	137.95367	141.85995	164.81279
16	111.88643	158.44333	245,995	145.77835	0.51531	9.19000	120.66319	141.03658	141.66305	164.81279
17	113.01009	164.51553	265,485	145.61978	0.49118	9.14667	128.41296	138.83765	143.85207	194.48162
18	114.79161	157.80035	239,760	146.08864	0.47395	9.08333	133.54170	138.49468	150.05268	194.48162
19	116.68174	156.68857	277,540	147.53071	0.47654	9.02333	137.81813	141.29672	153.99526	194.48162
20	120.41205	178.42610	261,313	150.81177	0.48900	8.85333	142.50657	145.57398	156.84191	194.48162
21	121.73947	204.29505	279,464	151.63038	0.48712	8.50167	148.34027	146.53047	153.89958	284.84009
22	124.91974	239.40900	270,326	154.98562	0.50044	8.35000	152.41654	154.54491	158.06010	284.84009
23	126.83231	217.29713	297,018	157.28564	0.49295	8.37000	157.38892	154.03064	165.96553	284.84009
24	127.98261	244.82489	294,229	159.30983	0.47893	8.17000	161.86539	158.16719	174.15711	284.84009
25	130.03817	242.28293	323,585	160.51878	0.46533	8.17000	165.99989	166.35636	178.52288	170.66772
26	132.29554	232.05989	303,563	164.50842	0.46300	8.17000	170.12469	166.82698	184.19346	170.66772
27	133.31715	220.41437	320,144	166.07110	0.45561	8.17000	174.06243	170.52748	186.96502	170.66772

28	134.11624	215.63666	321,609	167.13902	0.46410	8.17000	175.28655	177.70393	191.34977	170.66772
29	135.47165	230.17237	245,963	173.30944	0.46403	8.17000	185.18846	183.97941	199.69947	193.19198
30	138.29922	221.97301	307,642	178.94552	0.46143	8.17000	190.16213	187.85605	197.96245	193.19198
31	141.01033	230.15738	348,081	181.54662	0.46184	8.17000	192.16671	190.33421	214.40534	193.19198
32	141.19090	206.75410	360,371	184.06071	0.46342	8.17000	189.34211	189.45625	226.46193	193.19198
33	140.71778	220.15494	391,167	183.39918	0.45790	8.17000	187.28168	187.91151	229.39847	407.83978
34	143.99361	227.08387	358,853	182.65424	0.45991	8.00000	190.07283	200.89759	231.90375	407.83978
35	145.98517	203.26751	398,690	183.67624	0.44712	8.07667	197.49553	203.05343	245.40310	407.83978
36	146.34058	140.37238	409,296	186.26290	0.42814	8.22000	199.13955	210.02112	257.07532	407.83978
37	146.64388	99.71695	416,352	189.76575	0.39800	7.52000	193.74611	207.32341	256.89817	219.45954
38	144.35335	129.08557	355,875	188.76641	0.39204	8.41333	182.23014	205.74707	230.55844	219.45954
39	143.97848	92.67516	394,031	190.24781	0.40342	8.22000	176.20941	206.03404	253.63922	219.45954
40	142.63196	75.69129	378,205	188.55980	0.38533	9.15000	173.55789	199.94525	241.17953	219.45954
41	141.61126	59.96171	458,428	188.82703	0.37929	8.96333	168.32738	204.34859	232.24551	253.46259
42	142.62754	89.37297	305,638	191.14360	0.38819	8.86000	164.56355	205.56459	202.24406	253.46259
43	142.48606	89.26451	361,758	192.80560	0.38590	8.55333	164.26935	203.23301	221.61215	253.46259
44	143.79912	99.05148	329,477	191.85505	0.38326	8.39667	164.25115	204.50353	222.88059	253.46259
45	144.02548	104.28122	462,314	191.62503	0.38401	8.13667	170.54696	208.88536	228.64347	217.13567
46	145.57318	98.44412	374,033	192.44838	0.38959	7.74000	173.35328	209.00088	217.89372	217.13567
47	146.67150	103.14830	433,153	194.19701	0.40383	7.97333	175.80340	212.21645	244.77312	217.13567
48	147.76604	126.95225	428,177	195.37159	0.40869	7.82667	176.82860	213.83581	253.42785	217.13567
49	146.49140	138.49338	567,893	193.56534	0.41579	7.46333	177.64089	211.73926	307.45803	182.37149
50	147.38950	148.47418	602,435	196.74334	0.41599	7.21000	177.98944	217.22861	299.50752	182.37149

Base de datos final, variables logarítmicas.

Per.	Ln(PIB real)	Ln(Precio Barril Petróleo)	Ln(Arribo turístico)	Ln(Ingreso Turístico)	Ln(T/C bil PROMEDIO)	Ln(i)	Ln(FBKf)	Ln(Gasto del gobierno)	Ln(Servicios prestados BoP)	Ln(Presupuesto Ambiental PGE)
1	4.61572585	4.61086043	12.2345046	4.80469865	-0.70185019	2.13258729	4.67634	4.60827	4.63520	4.18481884
2	4.62938907	4.82056869	12.1609288	4.82512781	-0.66580323	2.08939187	4.66891	4.62028	4.65996	4.18481884
3	4.6410483	4.81287137	12.3581626	4.83575743	-0.6591403	2.13771045	4.66368	4.63794	4.70412	4.18481884
4	4.64132437	4.54842792	12.2584848	4.84479248	-0.66163741	2.18229893	4.64857	4.67618	4.66995	4.18481884
5	4.63752324	4.62758289	12.3394359	4.83919294	-0.65296582	2.26937296	4.72881	4.69031	4.72096	5.75639053
6	4.64488244	4.83213985	12.3110631	4.83621888	-0.62118727	2.23680135	4.68883	4.71727	4.82045	5.75639053
7	4.65903065	4.98424598	12.4582428	4.85789659	-0.61837919	2.35232718	4.68353	4.69019	4.86824	5.75639053
8	4.6725659	5.1686224	12.3434448	4.85767325	-0.58267195	2.36618567	4.70210	4.66686	4.84080	5.75639053
9	4.68839612	5.23932401	12.4069624	4.86989938	-0.58153102	2.35675757	4.78453	4.77016	4.90973	5.56977164
10	4.7059906	5.51017808	12.3522747	4.88661482	-0.57107147	2.29924619	4.81849	4.78719	5.01181	5.56977164
11	4.72451711	5.44335195	12.5401957	4.91654165	-0.60637004	2.23857976	4.87349	4.80888	5.04516	5.56977164
12	4.74120721	4.59976917	12.4290962	4.9291834	-0.69508557	2.21775316	4.91511	4.81834	5.01809	5.56977164
13	4.72684922	4.22995436	12.352387	4.94888055	-0.72984213	2.21956574	4.86354	4.85978	4.87936	5.10481024
14	4.72265223	4.7681033	12.3591199	4.96880392	-0.70945974	2.22426313	4.80420	4.88657	4.89733	5.10481024
15	4.71646903	4.94668547	12.4603892	4.97422539	-0.67958589	2.21630072	4.78720	4.92692	4.95484	5.10481024
16	4.71748438	5.06539701	12.4130665	4.98208732	-0.66299111	2.21811594	4.79300	4.94902	4.95345	5.10481024
17	4.7274771	5.10300497	12.4893136	4.98099898	-0.71094761	2.21338951	4.85525	4.93331	4.96879	5.27033764
18	4.74311844	5.06133066	12.3873937	4.98421359	-0.74665962	2.20644123	4.89441	4.93083	5.01099	5.27033764
19	4.75945006	5.0542602	12.5337203	4.99403637	-0.74119998	2.19981381	4.92593	4.95086	5.03692	5.27033764
20	4.79091957	5.1841745	12.4734742	5.0160325	-0.7153986	2.18079404	4.95939	4.98068	5.05524	5.27033764
21	4.80188324	5.31956526	12.5406288	5.02144588	-0.71925119	2.14026222	4.99951	4.98723	5.03630	5.65192795
22	4.82767141	5.47817338	12.5073839	5.04333237	-0.69227686	2.12226154	5.02662	5.04048	5.06298	5.65192795
23	4.84286579	5.38126569	12.601548	5.0580635	-0.7073572	2.12465388	5.05872	5.03715	5.11178	5.65192795
24	4.85189442	5.50054324	12.5921137	5.07085095	-0.73620234	2.10046891	5.08677	5.06365	5.15996	5.65192795
25	4.86782805	5.49010617	12.6872171	5.07841092	-0.76501374	2.10046891	5.11199	5.11413	5.18472	5.13971849
26	4.88503837	5.44699547	12.6233444	5.10296176	-0.7700282	2.10046891	5.13653	5.11696	5.21599	5.13971849
27	4.89273086	5.39550927	12.6765262	5.11241598	-0.78611775	2.10046891	5.15941	5.13890	5.23092	5.13971849
28	4.89870688	5.37359484	12.6810918	5.1188259	-0.76765715	2.10046891	5.16642	5.18012	5.25410	5.13971849
29	4.90876236	5.43882847	12.4129364	5.15507864	-0.76781457	2.10046891	5.22137	5.21482	5.29681	5.2636844
30	4.92941957	5.4025558	12.636692	5.18708141	-0.77343029	2.10046891	5.24788	5.23568	5.28808	5.2636844

31	4.94883318	5.43876333	12.7601905	5.20151247	-0.77253673	2.10046891	5.25836	5.24878	5.36787	5.2636844
32	4.95011285	5.33153018	12.7948893	5.21526567	-0.76912461	2.10046891	5.24356	5.24416	5.42258	5.2636844
33	4.94675632	5.39433158	12.8768899	5.21166507	-0.78109835	2.10046891	5.23261	5.23597	5.43546	6.0108744
34	4.96976892	5.42531941	12.7906681	5.20759499	-0.7767155	2.07944154	5.24741	5.30280	5.44632	6.0108744
35	4.98350507	5.31452289	12.8959395	5.21317463	-0.80492238	2.08897925	5.28572	5.31347	5.50290	6.0108744
36	4.98593665	4.94429874	12.9221939	5.2271591	-0.84830401	2.10657021	5.29401	5.34721	5.54937	6.0108744
37	4.98800709	4.60233563	12.9392863	5.24579044	-0.92129738	2.01756614	5.26655	5.33428	5.54868	5.3911679
38	4.97226414	4.8604755	12.7823348	5.24051035	-0.93639819	2.12981775	5.20527	5.32665	5.44050	5.3911679
39	4.96966385	4.52910052	12.8841849	5.2483275	-0.90776822	2.10657021	5.17167	5.32804	5.53591	5.3911679
40	4.96026758	4.32666309	12.8431917	5.2394152	-0.95364915	2.21375388	5.15651	5.29804	5.48554	5.3911679
41	4.95308572	4.09370624	13.0355578	5.24083141	-0.96944625	2.19314218	5.12591	5.31983	5.44780	5.53521623
42	4.96023664	4.49281824	12.6301558	5.25302496	-0.94624759	2.18154676	5.10330	5.32576	5.30948	5.53521623
43	4.95924418	4.49160404	12.798732	5.26168241	-0.95218761	2.14632107	5.10151	5.31435	5.40093	5.53521623
44	4.96841732	4.59563972	12.7052617	5.25674012	-0.95902927	2.1278348	5.10140	5.32059	5.40664	5.53521623
45	4.96999023	4.64709126	13.0439996	5.25554051	-0.95709292	2.0963806	5.13901	5.34179	5.43216	5.38052237
46	4.98067891	4.58948908	12.8320993	5.25982795	-0.94264763	2.04640169	5.15533	5.34234	5.38401	5.38052237
47	4.98819539	4.63616774	12.9788463	5.26887314	-0.90675423	2.07610264	5.16937	5.35761	5.50033	5.38052237
48	4.99563022	4.84381103	12.9672919	5.27490336	-0.89479844	2.05753671	5.17518	5.36521	5.53508	5.38052237
49	4.9869667	4.93082252	13.2496883	5.26561512	-0.87756775	2.01000214	5.17976	5.35536	5.72834	5.20604575
50	4.99307873	5.0004111	13.3087351	5.28190003	-0.87708742	1.97546895	5.18172	5.38095	5.70214	5.20604575
51	5.00183921	5.04450587	12.9432056	5.29241334	-0.88865902	2.04208576	5.18528	5.38036	5.75216	5.20604575

Anexo 22: Resultados de la Prueba Aumentada de Dickey-Fuller por variable

Pibreal

- Nivel de la variable

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para LNPIBreal
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 49

la hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]

contraste con constante

incluyendo un retardo de (1-L)LNPIBreal

modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)y(-1) + \dots + e$

valor estimado de (a - 1): -0.0130719

estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -1.22874$

Valor p asintótico 0.6643

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.019

con constante y tendencia

incluyendo un retardo de (1-L)LNPIBreal

modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)y(-1) + \dots + e$

valor estimado de (a - 1): -0.0498627

estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -1.23659$

Valor p asintótico 0.9021

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.045

- Primeras diferencias

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para d_LNPIBreal
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 49

la hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]

contraste con constante

incluyendo 0 retardos de (1-L)d_LNPIBreal

modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)y(-1) + e$

valor estimado de (a - 1): -0.551503

estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -4.24821$

valor p 0.001459

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.028

con constante y tendencia

incluyendo 0 retardos de (1-L)d_LNPIBreal

modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)y(-1) + e$

valor estimado de (a - 1): -0.583476

estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -4.33832$

valor p 0.006124

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.015

PrecioBarrilPetroleo

- Nivel de la variable

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para LNPrecioBarrilPetroleo
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 48

la hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]

contraste con constante

incluyendo 2 retardos de (1-L)LNPrecioBarrilPetroleo

modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)y(-1) + \dots + e$

valor estimado de (a - 1): -0.168996

estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -1.97489$

Valor p asintótico 0.2982

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.012

diferencias retardadas: $F(2, 44) = 2.892 [0.0661]$

con constante y tendencia
incluyendo un retardo de (1-L)LNPrecioBarrilPetroleo
modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
valor estimado de (a - 1): -0.213644
estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -2.59481$
Valor p asintótico 0.2827
Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.062

- Primeras diferencias

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para d_LNPrecioBarrilPetroleo
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 48
la hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]
contraste con constante
incluyendo un retardo de (1-L)d_LNPrecioBarrilPetroleo
modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
valor estimado de (a - 1): -1.07183
estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -5.88098$
Valor p asintótico 2.304e-007
Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.025
con constante y tendencia
incluyendo un retardo de (1-L)d_LNPrecioBarrilPetroleo
modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
valor estimado de (a - 1): -1.0751
estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -5.82569$
Valor p asintótico 3.034e-006
Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.029

Arriboturístico

- Nivel de la variable

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para LNArriboturístico
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 42
la hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]
contraste con constante
incluyendo 8 retardos de (1-L)LNArriboturístico
modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
valor estimado de (a - 1): -0.0110053
estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -0.121257$
Valor p asintótico 0.9454
Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.033
diferencias retardadas: $F(8, 32) = 4.661 [0.0008]$
con constante y tendencia
incluyendo 9 retardos de (1-L)LNArriboturístico
modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
valor estimado de (a - 1): -1.79032
estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -3.04065$
Valor p asintótico 0.1211
Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.060
diferencias retardadas: $F(9, 29) = 2.549 [0.0271]$

- Primeras diferencias

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para d_LNArriboturístico
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 42
la hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]
contraste con constante
incluyendo 7 retardos de (1-L)d_LNArriboturístico
modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
valor estimado de (a - 1): -4.31806
estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -4.25617$
Valor p asintótico 0.000524

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.033
diferencias retardadas: F(7, 33) = 3.495 [0.0065]
con constante y tendencia
incluyendo 7 retardos de (1-L)d_LNArriboturistico
modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
valor estimado de (a - 1): -4.32287
estadístico de contraste: tau_ct(1) = -4.19818
Valor p asintótico 0.004436
Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.034
diferencias retardadas: F(7, 32) = 3.392 [0.0080]

Ingresoturístico

- Nivel de la variable

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para LNIngresoTuristico
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 50

la hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]

contraste con constante
incluyendo 0 retardos de (1-L)LNIngresoTuristico
modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + e$
valor estimado de (a - 1): -0.0160286
estadístico de contraste: tau_c(1) = -1.75334
valor p 0.3989

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.222
con constante y tendencia

incluyendo 0 retardos de (1-L)LNIngresoTuristico
modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + e$
valor estimado de (a - 1): -0.0189373
estadístico de contraste: tau_ct(1) = -0.387249
valor p 0.9855

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.224

- Primeras diferencias

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para d_LNIngresoTuristico
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 49

la hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]

contraste con constante
incluyendo 0 retardos de (1-L)d_LNIngresoTuristico
modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + e$
valor estimado de (a - 1): -0.749625
estadístico de contraste: tau_c(1) = -5.37051
valor p 4.211e-005

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.003
con constante y tendencia

incluyendo 0 retardos de (1-L)d_LNIngresoTuristico
modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + e$
valor estimado de (a - 1): -0.788812
estadístico de contraste: tau_ct(1) = -5.48413
valor p 0.0002095

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.009

TCbilPROMEDIO

- Nivel de la variable

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para LNTCbilPROMEDIO
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 48

la hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]

contraste con constante
incluyendo 2 retardos de (1-L)LNTCbilPROMEDIO

modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -0.0282506
 estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -0.866941$
 Valor p asintótico 0.7992
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.002
 diferencias retardadas: $F(2, 44) = 4.715 [0.0140]$
 con constante y tendencia
 incluyendo un retardo de $(1-L)LNTCbilPROMEDIO$
 modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -0.240308
 estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -3.13057$
 Valor p asintótico 0.0991
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.058

- Primeras diferencias

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para $d_LNTCbilPROMEDIO$
 Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
 Tamaño muestral 48
 la hipótesis nula de raíz unitaria es: $[a = 1]$
 contraste con constante
 incluyendo un retardo de $(1-L)d_LNTCbilPROMEDIO$
 modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -0.814629
 estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -5.00181$
 Valor p asintótico $2.024e-005$
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.008
 con constante y tendencia
 incluyendo un retardo de $(1-L)d_LNTCbilPROMEDIO$
 modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -0.814881
 estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -4.94518$
 Valor p asintótico 0.0002307
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.008

Tasa de interés (i)

- Nivel de la variable

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para LNi
 Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
 Tamaño muestral 48
 la hipótesis nula de raíz unitaria es: $[a = 1]$
 contraste con constante
 incluyendo 2 retardos de $(1-L)LNi$
 modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -0.144898
 estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -1.98554$
 Valor p asintótico 0.2935
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.021
 diferencias retardadas: $F(2, 44) = 3.340 [0.0446]$
 con constante y tendencia
 incluyendo 2 retardos de $(1-L)LNi$
 modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -0.369624
 estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -3.89571$
 Valor p asintótico 0.01221
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.035
 diferencias retardadas: $F(2, 43) = 4.554 [0.0161]$

- Primeras diferencias

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para d_LNi
 Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
 Tamaño muestral 49

la hipótesis nula de raíz unitaria es: $[a = 1]$
 contraste con constante
 incluyendo 0 retardos de $(1-L)d_LNI$
 modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -1.14331
 estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -7.77497$
 valor p 2.11e-008
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.064
 con constante y tendencia
 incluyendo 0 retardos de $(1-L)d_LNI$
 modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -1.17422
 estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -7.90279$
 valor p 6.5e-008
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.069

FBKF

- Nivel de la variable

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para LNFBKF
 Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
 Tamaño muestral 48

la hipótesis nula de raíz unitaria es: $[a = 1]$
 contraste con constante
 incluyendo 2 retardos de $(1-L)LNFBKF$
 modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -0.0396031
 estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -1.78647$
 Valor p asintótico 0.3877
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.023
 diferencias retardadas: $F(2, 44) = 4.301 [0.0197]$
 con constante y tendencia
 incluyendo 2 retardos de $(1-L)LNFBKF$
 modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -0.0661696
 estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -1.45379$
 Valor p asintótico 0.8451
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.016
 diferencias retardadas: $F(2, 43) = 4.454 [0.0175]$

- Primeras diferencias

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para d_LNFBKF
 Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
 Tamaño muestral 48

la hipótesis nula de raíz unitaria es: $[a = 1]$
 contraste con constante
 incluyendo un retardo de $(1-L)d_LNFBKF$
 modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -0.60951
 estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -3.78047$
 Valor p asintótico 0.003128
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.009
 con constante y tendencia
 incluyendo un retardo de $(1-L)d_LNFBKF$
 modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
 valor estimado de $(a - 1)$: -0.657625
 estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -3.97769$
 Valor p asintótico 0.009377
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.024

Gastodelgobierno

- Nivel de la variable

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para LNGastodelgobierno
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 50

la hipótesis nula de raíz unitaria es: $[a = 1]$

contraste con constante

incluyendo 0 retardos de $(1-L)$ LNGastodelgobierno

modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + e$

valor estimado de $(a - 1)$: -0.0246455

estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -1.84436$

valor p 0.3553

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.121

con constante y tendencia

incluyendo 0 retardos de $(1-L)$ LNGastodelgobierno

modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + e$

valor estimado de $(a - 1)$: -0.0518465

estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -0.855677$

valor p 0.9529

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.098

- Primeras diferencias

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para $d_LNGastodelgobierno$
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 49

la hipótesis nula de raíz unitaria es: $[a = 1]$

contraste con constante

incluyendo 0 retardos de $(1-L)d_LNGastodelgobierno$

modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + e$

valor estimado de $(a - 1)$: -1.07318

estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -7.34512$

valor p 7.43e-008

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.005

con constante y tendencia

incluyendo 0 retardos de $(1-L)d_LNGastodelgobierno$

modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + e$

valor estimado de $(a - 1)$: -1.13498

estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -7.7896$

valor p 9.74e-008

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.025

ServiciosprestadosBoP

- Nivel de la variable

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para LNServiciosprestadosBoP
Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
Tamaño muestral 43

la hipótesis nula de raíz unitaria es: $[a = 1]$

contraste con constante

incluyendo 7 retardos de $(1-L)$ LNServiciosprestadosBoP

modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$

valor estimado de $(a - 1)$: -0.0262753

estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -0.734321$

Valor p asintótico 0.8363

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.033

diferencias retardadas: $F(7, 34) = 3.001 [0.0145]$

con constante y tendencia

incluyendo 4 retardos de (1-L)LNServiciosprestadosBoP
 modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
 valor estimado de (a - 1): -0.400961
 estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -3.79297$
 Valor p asintótico 0.01683
 Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.061
 diferencias retardadas: $F(4, 39) = 5.828 [0.0009]$

- Primeras diferencias

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para d_LNServiciosprestadosBoP
 Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC
 Tamaño muestral 43

la hipótesis nula de raíz unitaria es: $[a = 1]$

contraste con constante

incluyendo 6 retardos de (1-L)d_LNServiciosprestadosBoP

modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$

valor estimado de (a - 1): -1.4069

estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -3.37268$

Valor p asintótico 0.01196

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.033

diferencias retardadas: $F(6, 35) = 3.450 [0.0088]$

con constante y tendencia

incluyendo 6 retardos de (1-L)d_LNServiciosprestadosBoP

modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$

valor estimado de (a - 1): -1.44676

estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -3.26573$

Valor p asintótico 0.07201

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.032

diferencias retardadas: $F(6, 34) = 3.357 [0.0105]$

PresupuestoAmbientaIPGE

- Nivel de la variable

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para LNPresupuestoAmbientaIPGE
 Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC

Tamaño muestral 42

la hipótesis nula de raíz unitaria es: $[a = 1]$

contraste con constante

incluyendo 8 retardos de (1-L)LNPresupuestoAmbientaIPGE

modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$

valor estimado de (a - 1): -0.346988

estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -1.70616$

Valor p asintótico 0.4282

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.045

diferencias retardadas: $F(8, 32) = 4.829 [0.0006]$

con constante y tendencia

incluyendo 8 retardos de (1-L)LNPresupuestoAmbientaIPGE

modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$

valor estimado de (a - 1): -0.390236

estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -1.54436$

Valor p asintótico 0.8144

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0.056

diferencias retardadas: $F(8, 31) = 4.690 [0.0008]$

- Primeras diferencias

Contraste aumentado de Dickey-Fuller para d_LNPresupuestoAmbientaIPGE
 Contrastar hacia abajo desde 10 retardos, con el criterio AIC

Tamaño muestral 42

la hipótesis nula de raíz unitaria es: $[a = 1]$

contraste con constante

incluyendo 7 retardos de (1-L)d_LNPresupuestoAmbientaIPGE

modelo: $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$

valor estimado de $(a - 1)$: -2.08936
estadístico de contraste: $\tau_c(1) = -6.35931$
Valor p asintótico 1.561e-008
Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.000
diferencias retardadas: $F(7, 33) = 6.491 [0.0001]$
con constante y tendencia
incluyendo 7 retardos de $(1-L)d_LNPresupuestoAmbientaIPGE$
modelo: $(1-L)y = b_0 + b_1*t + (a-1)*y(-1) + \dots + e$
valor estimado de $(a - 1)$: -2.13392
estadístico de contraste: $\tau_{ct}(1) = -6.33461$
Valor p asintótico 1.67e-007
Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0.013
diferencias retardadas: $F(7, 32) = 6.466 [0.0001]$

Anexo 23: Cuestionarios y encuestas relacionadas con el estudio turístico

Cuestionario de salida

¿Cuál fue el motivo de su visita a este destino?

¿Se trata de su primera visita? Si, No. En caso afirmativo ¿cuándo estuvo allí por última vez? _____

Durante su estancia:

¿Fue usted a una playa?	Si	No
¿Fue a la montaña?	Si	No
¿Recorrió los senderos naturales?	Si	No
¿Asistió a una conferencia?	Si	No
¿Visitó a familiares?	Si	No
¿Visitó sitios de interés cultural?	Si	No
¿Tomó un crucero?	Si	No
¿Vino por motivos de negocios?	Si	No
¿Asistió a una actuación cultural?	Si	No
Participó en _ (véase la nota 1)	Si	No

¿Cuál fue el principal motivo de su visita? (marque con un círculo la respuesta).

(Nota: incluya las principales actividades o atracciones del destino)

¿Qué partes (del destino) visitó? (aplicable en los destinos que comprenden diversos sitios turísticos)

Sitio A	_____
Ciudad B)	_____
Las montañas etc.	_____
Sitio C	_____
Sitio del patrimonio	_____
etc.	_____

¿Dónde pasó la mayor parte del tiempo? (marque con un círculo la respuesta)

(Posible pregunta adicional relativa al lugar preciso en el que permaneció el turista _____
- hotel, comunidad, complejo turístico específicos).

Marque con un círculo la respuesta más adecuada

• Mi experiencia en destino fue positiva	1	2	3	4	5
• El estado de las carreteras y la señalización facilitaron los viajes	1	2	3	4	5
• A mi juicio, (destino) estaba limpio <i>(Nota: se pueden añadir otros destinos o subdestinos, como playas, el centro urbano, algún parque, etc.)</i>	1	2	3	4	5
• (Destino) me permitió vivir experiencias muy variadas	1	2	3	4	5
• Las ciudades y pueblos estaban abarrotados	1	2	3	4	5
• Tuve una buena experiencia de inmersión en la cultura local	1	2	3	4	5
• Los sitios de interés cultural estaban bien conservados	1	2	3	4	5
• El acceso a los sitios de interés cultural era fácil	1	2	3	4	5
• Las playas estaban limpias	1	2	3	4	5
• Había buenos objetos de artesanía y recuerdos disponibles	1	2	3	4	5
• Tuve la ocasión de saborear la cocina local	1	2	3	4	5
• La comida era de calidad *	1	2	3	4	5
• El alojamiento era de calidad *	1	2	3	4	5
• Los servicios eran de calidad	1	2	3	4	5
• El personal de servicio era competente y atento #	1	2	3	4	5
• Me molestó el desorden de las zonas construidas	1	2	3	4	5
• Me molestó el ruido *	1	2	3	4	5
• Me molestó la basura en los lugares públicos *	1	2	3	4	5
• El entorno natural estaba en buen estado #	1	2	3	4	5
• El paisaje en (destino) era variado e interesante	1	2	3	4	5
• Me resultó fácil llegar a (destino)	1	2	3	4	5
• Me sentí protegido y seguro durante mi visita	1	2	3	4	5
• La relación calidad-precio fue buena	1	2	3	4	5
• Recomendaría (destino) a mis amigos	1	2	3	4	5
• Volvería de nuevo a (destino)	1	2	3	4	5

*Nota: posibles preguntas adicionales: * si la respuesta es tajante, preguntar dónde o por qué se forjó esa opinión.
identificar la razón de la respuesta negativa.*



**Presidencia
de la República
del Ecuador**



**Plan Nacional
de Ciencia, Tecnología,
Innovación y Saberes**



SENESCYT
Secretaría Nacional de Educación Superior,
Ciencia, Tecnología e Innovación

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Gallegos Ramírez Gabriela Lisbeth**, con C.C: # **0924957459** autor/a del trabajo de titulación: **Validación de la Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por el Turismo: Caso Ecuador, periodo 2006-2018** previo a la obtención del título de **Economista** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, **20 de marzo de 2019**

f. _____

Nombre: **Gabriela Lisbeth Gallegos Ramírez**

C.C: **0924957459**

REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA			
FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN			
TEMA Y SUBTEMA:	Validación de la Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por el Turismo: Caso Ecuador, periodo 2006-2018		
AUTORA:	Gallegos Ramírez Gabriela Lisbeth		
REVISOR/TUTOR:	Econ. Erwin Guillén Franco / Econ. Marlene Mendoza Macías		
INSTITUCIÓN:	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
FACULTAD:	Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas		
CARRERA:	Economía		
TÍTULO OBTENIDO:	Economista		
FECHA DE PUBLICACIÓN:	20 de marzo de 2019	No. DE PÁGINAS:	141
ÁREAS TEMÁTICAS:	Códigos JEL: C, E, F		
PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS:	Crecimiento económico, Turismo, Arribo Turístico, Ingreso Turístico		
(214 palabras)			
<p>El presente trabajo de investigación tiene como objeto presentar al turismo como una alternativa viable para lograr el crecimiento económico del Ecuador, desarrollándose bajo una conceptualización descriptiva y correlacional. Dicho análisis se desarrolló en base a la nueva teoría del comercio internacional afinándose a las 4 variaciones de la <i>Hipótesis de Crecimiento Económico impulsado por el Turismo</i>, delineando dirección, magnitud y peso de la actividad turística sobre la economía ecuatoriana. La validación propuesta en esta publicación se ajusta al procedimiento del Dr. Sharma, en el que se incorporan técnicas como el estudio de la estacionariedad de las variables, cointegración y causalidad de Granger; adjunto al método se define una parte del estudio a la comprobación de la causalidad entre el arribo turístico y el precio del petróleo, debido a la importancia del commodity sobre el ingreso ecuatoriano. La principal conclusión del estudio es que los ingresos turísticos no son una variable que impacte al crecimiento económico en el corto plazo, más bien su relación podría precisarse a largo plazo. La realidad es que la actividad turística implica un efecto de corto plazo, sujeta al número de arribos turísticos. Los resultados sugieren que la cadena de desarrollo económico se componga de una mejora de la actividad económica acompañada de mejores índices sociales, culturales y ambientales.</p>			
ADJUNTO PDF:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	
CONTACTO CON AUTOR/ES:	Teléfono: +593-4-2850860	E-mail: gabriela_13_1995outlook.com	
CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE)::	Nombre: Ing. Freddy Ronalde Camacho Villagómez		
	Teléfono: +593-4-2206953 ext 1634		
	E-mail: Freddy.camacho.villagomez@gmail.com ; Freddy.camacho@cu.ucsg.edu.ec		
SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA			
Nº. DE REGISTRO (en base a datos):			
Nº. DE CLASIFICACIÓN:			